Woo-besluit [redacted]

Geachte heer [redacted]

Op 24 juni 2024 heeft u ons college van burgemeester en wethouders op grond van de Wet open overheid ("Woo") verzocht om alle informatiedragers (brieven, overzichten, notities, adviezen, telefoonnotities, e-mailberichten, correspondentie) in welke vorm dan ook, houdende communicatie tussen ambtenaren, wethouders of/en burgemeester van de Gemeente Zwolle en (vertegenwoordigers/gemachtigden van) Slokker Vastgoed in verband met de bestemmingswijziging (Plannummer NL.IMRO.0193.BP20019-0003) en bouwvergunningsaanvraag betreffende het perceel plaatselijk bekend als Schuttevaerkade 80-88 te Zwolle, ongeacht of deze in papieren of in andere vorm beschikbaar zijn, en voorts om kopieën, afschriften of uittreksels daarvan te verstrekken.

Wij hebben toen, namens het college van burgemeester en wethouders, de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 22 juli 2024 een besluit tegemoet kon zien. Hierbij is u tevens medegedeeld dat het zou kunnen zijn dat die datum niet haalbaar zou blijken. Dat is wegens de vakantie ook gebleken. Daarom is besloten het besluit te verdagen tot 5 augustus 2024.

Hierbij ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

**Overwegingen**

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Het resultaat van deze beoordeling is dat we deze documenten gaan verstrekken.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Na bestudering van de ingediende zienswijze, zijn wij van oordeel dat er geen redenen zijn om de gevraagde gegevens niet te verstrekken.

**Openbaarmaking**

Gelet op het voorgaande, is besloten om de documenten die betrekking hebben op uw verzoek met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo openbaar te maken.

Er zijn in de documenten delen weggelakt, en derhalve is informatie gedeeltelijk verstrekt, omdat deze delen van de documenten informatie bevatten die herleidbaar is tot individuele personen. Openbaarmaking hiervan leidt naar ons oordeel tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de in deze documenten genoemde personen, hetgeen dient te worden voorkomen. De juridische grondslag hiertoe is gelegen in artikel 5.1, tweede lid, sub e Woo. Daarnaast zijn er documenten waaruit bedragen zijn weggelakt. Het openbaar maken van deze bedragen dient ter bescherming van economisch financiële belangen en ter bescherming van concurrentiegevoelig/bedrijfsgevoelige informatie. De juridische grondslag hiertoe is gelegen in artikel 5.1, tweede lid, sub b en sub f Woo.

Vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Bart van Bregt
Ambtelijk Opdrachtgever Stadshart

**Bezwaar**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na dagtekening van het besluit schriftelijk en gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle. In het bezwaarschrift moeten in ieder geval uw naam, adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit vermeld worden.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Geachte,

Op grond van artikel 4 WOO verzoek ik u opgaaf te doen van alle informatiedragers (brieven, overzichten, notities, adviezen, telefoonnotities, e-mailberichten, correspondentie) in welke vorm dan ook, houdende communicatie tussen ambtenaren, wethouders of/en burgemeester van de Gemeente Zwolle en (vertegenwoordigers/gemachtigden van) Slokker Vastgoed in verband met de bestemmingswijziging (Plannummer NL.IMRO.0193.BP20019-0003) en bouwvergunningsaanvraag betreffende het perceel plaatselijk bekend als Schuttevaerkade 80-88 te Zwolle, ongeacht of deze in papieren of in andere vorm beschikbaar zijn, en voorts om kopieën, afschriften of uittreksels daarvan te verstrekken.

Ik verzoek u deze binnen de wettelijke termijn van vier weken aan het hiervoor beschreven verzoek gevolg te geven.

met vriendelijke groet,

[redacted]

| INVENTARISLIJST | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| # | Bestandsnaam | Besluit | Weigeringsgrond | Onderbouwing | Feitelijke mededeling |
| 1 | 2022-11-16 beroepschrift naam Schuttevaerkade 7-11-2022 | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 2 | 2022-11-16 brief van Raad van State afschrift beroepschrift | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 3 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan college - bijlage beroepschrift | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 4 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan raad - bijlage beroepschrift | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 5 | 2023-01-16 brief van Raad van State bijlage beroepschrift | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 6 | 2023-09-05 machtiging beroepszaak Schuttevaerkade naam | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 7 | 2023-09-14 brief van Raad van State brief naam | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 8 | Brief verweer Rvs - Schuttevaerkade + Lexence | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 9 | Definitief besluit + brief 0193ESUITE213422022 Schuttevaerkade 80 Zwolle | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, tweede lid, sub b Woo<br>Artikel 5.1, tweede lid, sub f Woo | Bescherming van economisch financieel belang<br>Bescherming van concurrentiegevoelig/ bedrijfsgevoelige informatie | Financiele gegevens |
| 10 | MACHTIGING ABRvS tm 9 oktober 2023 | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 11 | Stikstof memo + berekening Zwolle - Schuttevaerkade | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| 12 | Woongebouwen-De-Zwaan_Ingediende-aanvraag_melding-(PDF)_21-01-2022 | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, tweede lid, sub b Woo<br>Artikel 5.1, tweede lid, sub f Woo | Bescherming van economisch financieel belang<br>Bescherming van concurrentiegevoelig/ bedrijfsgevoelige informatie | Financiele gegevens |
| 13 | Correspondentie | Gedeeltelijke openbaarmaking | Artikel 5.1, tweede lid, sub b Woo<br>Artikel 5.1, tweede lid, sub f Woo<br>Artikel 5.1, eerste lid, sub e Woo | Bescherming van economisch financieel belang<br>Bescherming van concurrentiegevoelig/ bedrijfsgevoelige informatie<br>De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van verstrekking | Financiele gegevens<br>Namen, emailadressen en/of telefoonnummers |
| | | | | | |
| | | | | | |

| Lijst documenten | |
|---|---|
| **Documenten zijn op te vragen via Stadshart@zwolle.nl** | |
| # | Bestandsnaam |
| 1 | 2022-09-29 publ gecoordineerde besluiten Schuttevaerkade gmb-2022-435514 |
| 2 | 2022-11-16 beroepschrift naam Schuttevaerkade 7-11-2022 |
| 3 | 2022-11-16 brief van Raad van State afschrift beroepschrift |
| 4 | 2022-11-24 brief aan Raad van State toezenden stukken Schuttevaerkade |
| 5 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan college - bijlage beroepschrift |
| 6 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan college - indienen verweerschrift |
| 7 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan raad - bijlage beroepschrift |
| 8 | 2023-01-16 brief van Raad van State aan raad - indienen verweerschrift |
| 9 | 2023-01-16 brief van Raad van State bijlage beroepschrift |
| 10 | 2023-01-16 brief van Raad van State indienen verweerschrift |
| 11 | 2023-07-17 brief van Raad van State zittingsdatum envelop |
| 12 | 2023-07-17 brief van Raad van State zittingsdatum |
| 13 | 2023-08-28 brief van Raad van State toezenden stukken omg.verg. |
| 14 | 2023-09-05 machtiging beroepszaak Schuttevaerkade naam |
| 15 | 2023-09-14 brief van Raad van State brief naam envelop |
| 16 | 2023-09-14 brief van Raad van State brief naam |
| 17 | 2023-09-22 brief van Raad van State aan college brief ingekomen stuk naam |
| 18 | 2023-09-22 brief van Raad van State aan raad brief ingekomen stuk naam |
| 19 | 2023-11-09 brief van Raad van State verlenging termijn uitspraak |
| 20 | 202206446-1-R3 |
| 21 | Brief verweer Rvs - Schuttevaerkade + Lexence |
| 22 | Definitief besluit + brief 0193ESUITE213422022 Schuttevaerkade 80 Zwolle |
| 23 | MACHTIGING ABRvS tm 9 oktober 2023 |
| 24 | Stikstof memo + berekening Zwolle - Schuttevaerkade |
| 25 | Tek OV-100_Plattegrond |
| 26 | Uitspraak 202206446_1_R3 - Raad van State |
| 27 | Woongebouwen-De-Zwaan_Ingediende-aanvraag_melding-(PDF)_21-01-2022 |
| 28 | Correspondentie |
| | |
| | |

Zwolle

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Zwolle

Nr. 435514

29 september

2022

# Vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 en het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai Schuttevaerkade samen ter inzage

Op 17 januari 2022 heeft de gemeenteraad een coördinatiebesluit genomen voor de herontwikkeling aan de Schuttevaerkade naar woningbouw.

Door de coördinatieregeling kan het college van burgemeester en wethouders het bestemmingsplan tegelijk met de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai voorbereiden.

1. Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend (artikel 3.8 en 3.32 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht) dat de gemeenteraad op 19 september 2022 het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade ongewijzigd heeft vastgesteld.
2. Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend dat zij op 28 september 2022 hebben ingestemd met het verlenen van de (gecoördineerde) omgevingsvergunning voor het realiseren 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90.
3. Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend dat zij op 29 augustus 2022 hebben ingestemd met het verlenen van het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai Diezerpoort, Schuttevaerkade.

De drie besluiten liggen nu ter inzage.

**Plangebied en doelstelling**

Het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai gaan over het gebied Govert Flinckstraat 2 / Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle.

Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken het mogelijk de locatie, waar momenteel een kantoorgebouw is gevestigd, te herontwikkelen ten behoeve van woningbouw. De herontwikkeling bestaat uit de sloop van het bestaande kantoorgebouw en de realisatie van een gevarieerd aanbod van maximaal 110 woningen. Daarnaast voorziet het plan in een beperkte commerciële ruimte (350 $m^2$) en worden er fietsenstallingen en een parkeerkelder aangelegd. Op het dak van de parkeergarage wordt een openbaar toegankelijke daktuin aangelegd.

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen, vanwege het wegverkeerslawaai afkomstig van de Schuttevaerkade, de Pannenkoekendijk en de Rijksweg A28, hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ($L_{den}$) voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidhinder (Wgh). Met het besluit hogere grenswaarden zijn er hogere grenswaarden voor wegverkeerslawaai vastgesteld voor de nieuw te bouwen woningen van maximaal 63 dB ($L_{den}$) (inclusief aftrek conform Wgh artikel 110g).

Bij de vaststelling zijn, vergeleken met de ontwerpbesluiten, geen wijzigingen aangebracht.

**Ter inzage**

Het vastgestelde bestemmingsplan met de documenten die daarbij horen ligt van 30 september 2022 tot en met 10 november 2022 (zes weken) ter inzage en is te bekijken op de website:

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP20019-0004

De bronbestanden zijn beschikbaar via

https://publiek.tercera-ro.nl/officieel/0193/NL.IMRO.0193.BP20019-0004/

Heeft u geen computer of internet? Gebruik dan een computer in het Stadskantoor (**Lübeckplein 2**) om het digitale plan te bekijken.

Openingstijden van het Stadskantoor: maandag, woensdag en vrijdag van 8.00 tot 16.30 uur en op dinsdag en donderdag van 8.00 tot 19.00 uur.

**Let op**: voor een bezoek aan het Stadskantoor moet u eerst een afspraak maken. Voorlopig kan dat alleen telefonisch via tel. 14038 (5 cijfers).

De besluiten liggen ter inzage bij de afdeling Fysieke Leefomgeving, Lübeckplein 2, na telefonische afspraak via telefoonnummer 14038 en vraag naar de sectie Bouwtoezicht.

De omgevingsvergunning kan op verzoek ook digitaal worden toegezonden. Hiervoor kunt u een e-mail sturen naar omgevingsvergunning@zwolle.nl onder vermelding van het zaaknummer 0193ESUI-TE213422022.

**Beroep**

Niet eens met de besluiten? In de periode dat de besluiten ter inzage liggen, kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de **Raad van State, Postbus 20019,2500 EA Den Haag**.

Bij deze besluiten geldt de Crisis- en herstelwet. Daarom moet u in de brief met uw beroep (beroepschrift), precies beschrijven waarom u het niet eens bent met de besluiten (beroepsgronden). Als de periode van zes weken voorbij is, kunt u geen nieuwe beroepsgronden meer noemen. Zet in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

**Inwerkingtreding**

Als de periode voor het indienen van een beroep is afgelopen, geldt het nieuwe bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden. Alleen een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zorgt voor uitstel.

**Beroep tegen het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90**

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
8 NOV. 2022
ZAAKNR. 202206446/1/R3
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Aan de Raad van State
Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Zwolle, 7 november 2022

Betreft: beroep tegen vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004.

Geachte Raad,

Op 28 september heeft de gemeenteraad van Zwolle een bestemmingsplan vastgesteld voor Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004. Daarnaast heeft het college van Burgemeester en wethouders van Zwolle een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen.

Tegen de aanvraag van wijziging van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning hebben wij op 01 juli 2022 schriftelijk een zienswijze ingediend.

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning van Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 tekenen wij hierbij beroep aan tegen die uitspraak.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

**- Stikstof**
Uit de toelichting en bijlage 5 bij die toelichting en uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijkt dat de stikstofdepositie van het plan, de bouw en de sloop fase niet is beoordeeld. Daarbij wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Op 2 november 2022 heeft uw Afdeling in haar uitspraak met nummer 202107079/1/R4, overwogen dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Dit betekent dus dat dit bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning niet in stand kunnen blijven.

**-Bezonning**
Het inleveren van zonuren in het najaar en winter. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. In de bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is onderzoek gedaan naar de zonuren, hieruit blijkt dat ons adres substantieel minder

zonlicht zal krijgen na realisatie. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. Na realisatie voldoet ons adres niet aan de TNO-richtlijn waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op onderzijde van de vensterbank. Wat een teruggang is van meer dan 1,5 uur in november en februari. In het onderzoek wordt deze achteruitgang van zonlicht voor ons als acceptabel bepaald. Voor ons is dit duidelijk niet acceptabel en gaat ten koste van ons woonplezier. Juist in de winterperiode! Mede door de teruggang zal het ook minder aantrekkelijk worden om op dit adres te kiezen voor zonnepanelen in de toekomst. In het eerdere bestemmingsplan was er sprake van een maximale hoogte van 15 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is er sprake van zelfs een maximale hoogte van 44 meter wat dus bijna 3 keer zo hoog is dan het eerdere bestemmingsplan. Wat een groot contrast is.

De bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is hier te vinden:
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP20019-0004/b_NL.IMRO.0193.BP20019-0004_TB3.pdf

**-Privacy**
Sterk verminderde privacy door de bouw van 110 woningen waarbij hiervan een groot deel zicht op ons huis en tuin hebben. In de reactie van de gemeente wordt erkend dat wij moeten inleveren in onze privacy. Er wordt hier gerefereerd aan dat wij in een hoog stedelijke omgeving wonen en dat wij om deze reden geen recht hebben op de privacy die we nu wel hebben.

**-Grootschaligheid**
Het oude bestemmingsplan ging uit van een maximale bouwhoogte van 15 meter. Het nieuwe plan geeft de mogelijkheid om een gebouw van 44 meter hoog (!) neer te zetten. Wij begrijpen dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht. We wonen tenslotte niet buitenaf, maar het gaat hier om een plan dat een hoogte toestaat die drie keer zo hoog is als onder het oude plan. Dat heeft niets meer te maken met te verwachten ontwikkelingen in een stedelijk gebied. De gevolgen hiervan die we verder in dit beroepsschrift noemen leiden ertoe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

**-Hittestress vorming**
Hittestress vorming tussen ons adres (van Miereveltstraat 28) en de te plannen appartementen aan de van Miereveltstraat van 15 meter hoog die op 15 meter van ons huis komen te staan. Er wordt in de beantwoording van onze zienswijze weliswaar gesproken over het aanleggen van groen maar dan gaat het om de binnenplaats tussen de te bouwen hoogbouw. Maar er is in het tussenliggende gebied van de te plannen appartementen en ons adres geen groen gepland, wat er eerder wel was en deze bomen zijn inmiddels al gekapt. In het plan zal er op deze manier zijn sprake van hittestress in ons gedeelte van de straat doordat het gevel op gevel zal zijn wat een negatief effect zal hebben op onze voorgevel en het verdere huis waar er sprake zal zijn van een verhoogde temperatuur op warme zomerdagen. Dit betekent dat de gevels van de te plannen appartementen zullen leiden tot een warmer gedeelte ter hoogte van ons huis en zal minder afkoelen bij warme zomernachten. De gemeente stelt dat in de nul situatie sprake van was dat het grootse deel van het terrein verhard was en dat het nieuwe plan meer groen zal hebben tussen de gebouwen, maar er in het nieuwe plan zullen er meer en hogere gebouwen wat per saldo meer stenen zullen zijn dan in de nul situatie. De hittestress die hierdoor zal ontstaan zal niet door het voorgestelde groenplan kunnen worden tegengegaan.

**-Parkeernormering**

Op basis van gemeentelijke parkeernormering hebben de toekomstige bewoners van de nieuwbouwplannen een maatgevende parkeervraag van 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op een zaterdagavond is er zelfs sprake van een parkeervraag van 141 parkeerplaatsen op werkavonden waarin de parkeergarage van

de nieuwbouw niet in kan voorzien. In de planregels staat onder artikel 11 dat bij een omgevingsvergunning voorzien moet worden in parkeerbehoefte op eigen terrein. Daar zal dit bouwplan dus niet aan kunnen voldoen. Er wordt vanuit gegaan dat bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 meter, maar men zal altijd zo dicht mogelijk parkeren bij waar men moet zijn en daarmee wordt er als eerste gekeken worden naar de achterliggende wijk en omliggende gebieden. Daarmee zal dit tot extra parkeerlast zorgen in de aangrenzende wijk en voor de huidige bewoners van de wijk minder plek zijn en daarmee is het parkeerbeleid voor het plan niet realistisch. De parkeerdruk zou onaanvaardbaar toenemen.

De uitgangspunten die de gemeente hanteert in de "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" (bijlage 4 bij de toelichting) zijn wel erg rooskleurig gesteld. In hoofdstuk 7 van die visie worden nog eens de conclusies op een rij gezet. Er wordt begonnen met een parkeerbehoefte voor bewoners van 128 parkeerplaatsen. Vervolgens wordt deze parkeerbehoefte vakkundig omlaag gebracht met veronderstellingen waarvan je, je kunt afvragen of die hier terecht zijn. Vanwege de nabijheid van het openbaar vervoer kan er een reductie toegepast worden van 5%. Er wordt niet gemotiveerd waarom die reductie zo groot zou moeten zijn. Er staat alleen op pagina 16 dat dit "in overleg met de gemeente" is gedaan. Het zal de gemeente inderdaad goed uitkomen die reductie op 5% te stellen maar waarom het dit getal moet zijn is niet duidelijk en niet onderzocht.

Vervolgens kan er een reductie toegepast worden van 2% vanwege een mooie fietsenstalling. Ook dit getal is verder niet onderbouwd. Je kunt je afvragen wat een fietsenstalling die deels in de kelder ligt nu voor invloed heeft op de reisafstand die bepalend is voor iemand voor de vraag of diegene de auto of de fiets pakt.

Ten aanzien van de parkeerbehoefte voor bezoekers wordt in hoofdstuk 5 van de visie gekeken naar de omgeving. Hierbij wordt op pagina 24 uitgegaan van een maatgevende parkeervraag voor de commerciële ruimtes op de zaterdagavond. Deze commerciële ruimtes zijn op basis van artikel 3.1 van de planregels bestemd voor "kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b". Bij horeca categorie 2b gaat het volgens de bijlage bij de regels om horeca waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. Dit zijn allemaal activiteiten die over het algemeen op zaterdagavond gesloten zijn. Het is ons daarom een raadsel waarom de zaterdagavond dan maatgevend zou zijn. Wij zijn dan ook van mening dat het parkeerplan en de daaronderliggende uitgangspunten rammelen. De zogenaamde "andere oplossing" die voor de parkeervraag gehanteerd wordt zal dus niet voldoen. Wat ook niet meengenomen is in het onderzoek is dat de Schuttevaerkade aan de buitenkant van de stadsgracht ligt en mij is mondeling toegelicht op 26 oktober bij de gemeente Zwolle door de heer van Muijden dat de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade liggend aan de overkant van het te plannen project zal verdwijnen en plaats maken voor groen. Hiermee zal er weer minder parkeergelegenheid zijn in de omgeving van de Schuttevaerkade en zal de parkeerdruk voor de achterliggende wijk toenemen. Ook zijn er plannen om de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" te transformeren tot een woongebied. Wat ook weer leidt tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade. Gezien dat de plannen van gemeente Zwolle die niet meegenomen zijn in het onderzoek van het adviesbureau "Goudappel" lijkt het ons geen representatief onderzoek wat toekomst bestendig is en daarmee geen realistisch beeld geeft over de parkeerdruk in de achterliggende wijk.

Bij punt **5.5.2. Mobiliteit in de toekomst: verstedelijking en mobiliteit** in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" geeft men aan dat er verwacht wordt dat het autogebruik de komende jaren fors toe zal nemen. Ook wordt er gesteld in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" bij punt: **5.5.5. Parkeren en stallen, naar mobihubs** dat er vooral in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat door de verstedelijking van Zwolle. Deze punten zijn niet meegenomen in het onderzoek naar het parkeren in het onderzoek van "Goudappel". Ook dit maakt dat dit onderzoek niet representatief is en geen rekening heeft gehouden met de toekomstige situatie.

-Overlast

Door de bouw zal ons onrechtmatig hinder worden toegebracht door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht. Er ontstaan hierdoor gezondheidsrisico's met betrekking tot geluidsniveau van 3 jaar werkzaamheden. Er zal sprake zijn van een ongezond leefklimaat i.v.m. uitstoot en een slecht luchtklimaat bij nieuwbouw voor de huidige bewoners van de aangrenzende wijk waardoor men gezondheidsproblemen kan ontwikkelen. Helaas is bij de sloop al gebleken dat er sprake is van veel stofvorming en daardoor een zeer slechte luchtkwaliteit ontstaat.

Zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0177.pdf

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Ook verzoek ik u het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle te gelasten de door ons gemaakte proceskosten te vergoeden.

Hoogachtend,

[redacted]

Hoogachtend,

[redacted]

Raad van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 16 november 2022 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. [redacted] |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovengenoemde procedure gestart door
[redacted]

Deze procedure gaat over de gecoördineerde besluiten van Raad van de gemeente Zwolle en College van burgemeester en wethouders van Zwolle.

**Vervolgcorrespondentie**
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
De Afdeling verzoekt u om in uw correspondentie steeds dit zaaknummer te vermelden.

**Behandelwijze**
Deze zaak wordt versneld behandeld.

**Ons Werk**
Meer informatie over de werkwijze van de Afdeling vindt u op www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak.

**Privacy**
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Over de verdere behandeling van deze zaak krijgt u nog bericht.


Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

betrokken

Zwolle

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lubeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon [redacted]

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 20019
2500 AE DEN HAAG

| | |
|---|---|
| Uw kenmerk | 202206446/1/R3 |
| Ons kenmerk | ZWRP-BP20019-EH-SW |
| Behandeld door | [redacted] |
| Datum | 24 november 2022 |
| Onderwerp | Stukken inzake beroep bestemmingsplan en omgevingsvergunning Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet) |

Geachte mevrouw [redacted],

Tegen het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en de (gecoördineerde) omgevingsvergunning Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 is beroep ingesteld. Het betreft een procedure waarop de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Op uw verzoek ontvangt u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken ('Overzicht stukken' z.o.z.). De stukken worden u toegezonden in 2 pakketten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend, [redacted]

Ons kenmerk ZWRP-BP20019-EH-SW
Datum 24 november 2022

**Overzicht stukken**

Raadsstukken

1. Het raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade d.d. 19 september 2022;
2. Voorstel van het college aan de gemeenteraad tot vaststelling van het Diezerpoort, Schuttevaerkade;
3. Zienswijzennota;
4. Besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade d.d. 29 augustus 2022;

Bekendmakingen

5. Gemeenteblad 24 mei 2022, gecoördineerde tervisielegging ontwerp besluiten;
6. Gemeenteblad 29 september 2022, gecoördineerde tervisielegging besluiten;

Zienswijzen tegen de ontwerp besluiten

7. - 1 Verslag mondelinge zienswijze reclamant 1 ([redacted]
   - 2 Schriftelijke zienswijze reclamant 2 ([redacted]
   - 3 Schriftelijk zienswijze reclamant 3 ([redacted]

Gegevens initiatiefnemers van het plan

8. Slokker Vastgoed B.V., de heer [redacted], Zwartewaterallee 44, 8031 DX Zwolle / [redacted]

Overige van belang zijnde stukken

9. Raadsbesluit inzake coördinatiebesluit d.d. 17 januari 2022 en bekendmaking hiervan in Gemeenteblad 24 januari 2022;
10. Collegebesluit vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit Schuttevaerkade d.d. 12 april 2022 en bekendmaking hiervan in Gemeenteblad 20 april 2022;

Bestemmingsplan

11. Vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade, d.d. 19 september 2022. De toelichting, regels, bijlagen bij de regels en de verbeelding gebundeld. Bijlagen bij de toelichting apart gebundeld;

Omgevingsvergunning

12. Verleende omgevingsvergunning d.d. 28 september 2022;

Besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder

13. Besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade d.d. 29 augustus 2022 en aanvraagformulier;

**Beroep tegen het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90**

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
8 NOV. 2022
ZAAKNR. 202206446/1/R3
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Aan de Raad van State
Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Zwolle, 7 november 2022

Betreft: beroep tegen vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004.

Geachte Raad,

Op 28 september heeft de gemeenteraad van Zwolle een bestemmingsplan vastgesteld voor Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004. Daarnaast heeft het college van Burgemeester en wethouders van Zwolle een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen.

Tegen de aanvraag van wijziging van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning hebben wij op 01 juli 2022 schriftelijk een zienswijze ingediend.

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning van Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 tekenen wij hierbij beroep aan tegen die uitspraak.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

**- Stikstof**
Uit de toelichting en bijlage 5 bij die toelichting en uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijkt dat de stikstofdepositie van het plan, de bouw en de sloop fase niet is beoordeeld. Daarbij wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Op 2 november 2022 heeft uw Afdeling in haar uitspraak met nummer 202107079/1/R4, overwogen dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Dit betekent dus dat dit bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning niet in stand kunnen blijven.

**-Bezonning**
Het inleveren van zonuren in het najaar en winter. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. In de bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is onderzoek gedaan naar de zonuren, hieruit blijkt dat ons adres substantieel minder

zonlicht zal krijgen na realisatie. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. Na realisatie voldoet ons adres niet aan de TNO-richtlijn waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op onderzijde van de vensterbank. Wat een teruggang is van meer dan 1,5 uur in november en februari. In het onderzoek wordt deze achteruitgang van zonlicht voor ons als acceptabel bepaald. Voor ons is dit duidelijk niet acceptabel en gaat ten koste van ons woonplezier. Juist in de winterperiode! Mede door de teruggang zal het ook minder aantrekkelijk worden om op dit adres te kiezen voor zonnepanelen in de toekomst. In het eerdere bestemmingsplan was er sprake van een maximale hoogte van 15 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is er sprake van zelfs een maximale hoogte van 44 meter wat dus bijna 3 keer zo hoog is dan het eerdere bestemmingsplan. Wat een groot contrast is.

De bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is hier te vinden:
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP20019-0004/b_NL.IMRO.0193.BP20019-0004_TB3.pdf

**-Privacy**
Sterk verminderde privacy door de bouw van 110 woningen waarbij hiervan een groot deel zicht op ons huis en tuin hebben. In de reactie van de gemeente wordt erkend dat wij moeten inleveren in onze privacy. Er wordt hier gerefereerd aan dat wij in een hoog stedelijke omgeving wonen en dat wij om deze reden geen recht hebben op de privacy die we nu wel hebben.

**-Grootschaligheid**
Het oude bestemmingsplan ging uit van een maximale bouwhoogte van 15 meter. Het nieuwe plan geeft de mogelijkheid om een gebouw van 44 meter hoog (!) neer te zetten. Wij begrijpen dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht. We wonen tenslotte niet buitenaf, maar het gaat hier om een plan dat een hoogte toestaat die drie keer zo hoog is als onder het oude plan. Dat heeft niets meer te maken met te verwachten ontwikkelingen in een stedelijk gebied. De gevolgen hiervan die we verder in dit beroepsschrift noemen leiden ertoe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

**-Hittestress vorming**
Hittestress vorming tussen ons adres (van Miereveltstraat 28) en de te plannen appartementen aan de van Miereveltstraat van 15 meter hoog die op 15 meter van ons huis komen te staan. Er wordt in de beantwoording van onze zienswijze weliswaar gesproken over het aanleggen van groen maar dan gaat het om de binnenplaats tussen de te bouwen hoogbouw. Maar er is in het tussenliggende gebied van de te plannen appartementen en ons adres geen groen gepland, wat er eerder wel was en deze bomen zijn inmiddels al gekapt. In het plan zal er op deze manier zijn sprake van hittestress in ons gedeelte van de straat doordat het gevel op gevel zal zijn wat een negatief effect zal hebben op onze voorgevel en het verdere huis waar er sprake zal zijn van een verhoogde temperatuur op warme zomerdagen. Dit betekent dat de gevels van de te plannen appartementen zullen leiden tot een warmer gedeelte ter hoogte van ons huis en zal minder afkoelen bij warme zomernachten. De gemeente stelt dat in de nul situatie sprake van was dat het grootse deel van het terrein verhard was en dat het nieuwe plan meer groen zal hebben tussen de gebouwen, maar er in het nieuwe plan zullen er meer en hogere gebouwen wat per saldo meer stenen zullen zijn dan in de nul situatie. De hittestress die hierdoor zal ontstaan zal niet door het voorgestelde groenplan kunnen worden tegengegaan.

**-Parkeernormering**

Op basis van gemeentelijke parkeernormering hebben de toekomstige bewoners van de nieuwbouwplannen een maatgevende parkeervraag van 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op een zaterdagavond is er zelfs sprake van een parkeervraag van 141 parkeerplaatsen op werkavonden waarin de parkeergarage van

de nieuwbouw niet in kan voorzien. In de planregels staat onder artikel 11 dat bij een omgevingsvergunning voorzien moet worden in parkeerbehoefte op eigen terrein. Daar zal dit bouwplan dus niet aan kunnen voldoen. Er wordt vanuit gegaan dat bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 meter, maar men zal altijd zo dicht mogelijk parkeren bij waar men moet zijn en daarmee wordt er als eerste gekeken worden naar de achterliggende wijk en omliggende gebieden. Daarmee zal dit tot extra parkeerlast zorgen in de aangrenzende wijk en voor de huidige bewoners van de wijk minder plek zijn en daarmee is het parkeerbeleid voor het plan niet realistisch. De parkeerdruk zou onaanvaardbaar toenemen.

De uitgangspunten die de gemeente hanteert in de "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" (bijlage 4 bij de toelichting) zijn wel erg rooskleurig gesteld. In hoofdstuk 7 van die visie worden nog eens de conclusies op een rij gezet. Er wordt begonnen met een parkeerbehoefte voor bewoners van 128 parkeerplaatsen. Vervolgens wordt deze parkeerbehoefte vakkundig omlaag gebracht met veronderstellingen waarvan je, je kunt afvragen of die hier terecht zijn. Vanwege de nabijheid van het openbaar vervoer kan er een reductie toegepast worden van 5%. Er wordt niet gemotiveerd waarom die reductie zo groot zou moeten zijn. Er staat alleen op pagina 16 dat dit "in overleg met de gemeente" is gedaan. Het zal de gemeente inderdaad goed uitkomen die reductie op 5% te stellen maar waarom het dit getal moet zijn is niet duidelijk en niet onderzocht.

Vervolgens kan er een reductie toegepast worden van 2% vanwege een mooie fietsenstalling. Ook dit getal is verder niet onderbouwd. Je kunt je afvragen wat een fietsenstalling die deels in de kelder ligt nu voor invloed heeft op de reisafstand die bepalend is voor iemand voor de vraag of diegene de auto of de fiets pakt.

Ten aanzien van de parkeerbehoefte voor bezoekers wordt in hoofdstuk 5 van de visie gekeken naar de omgeving. Hierbij wordt op pagina 24 uitgegaan van een maatgevende parkeervraag voor de commerciële ruimtes op de zaterdagavond. Deze commerciële ruimtes zijn op basis van artikel 3.1 van de planregels bestemd voor "kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b". Bij horeca categorie 2b gaat het volgens de bijlage bij de regels om horeca waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. Dit zijn allemaal activiteiten die over het algemeen op zaterdagavond gesloten zijn. Het is ons daarom een raadsel waarom de zaterdagavond dan maatgevend zou zijn. Wij zijn dan ook van mening dat het parkeerplan en de daaronderliggende uitgangspunten rammelen. De zogenaamde "andere oplossing" die voor de parkeervraag gehanteerd wordt zal dus niet voldoen. Wat ook niet meengenomen is in het onderzoek is dat de Schuttevaerkade aan de buitenkant van de stadsgracht ligt en mij is mondeling toegelicht op 26 oktober bij de gemeente Zwolle door de heer van Muijden dat de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade liggend aan de overkant van het te plannen project zal verdwijnen en plaats maken voor groen. Hiermee zal er weer minder parkeergelegenheid zijn in de omgeving van de Schuttevaerkade en zal de parkeerdruk voor de achterliggende wijk toenemen. Ook zijn er plannen om de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" te transformeren tot een woongebied. Wat ook weer leidt tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade. Gezien dat de plannen van gemeente Zwolle die niet meegenomen zijn in het onderzoek van het adviesbureau "Goudappel" lijkt het ons geen representatief onderzoek wat toekomst bestendig is en daarmee geen realistisch beeld geeft over de parkeerdruk in de achterliggende wijk.

Bij punt **5.5.2. Mobiliteit in de toekomst: verstedelijking en mobiliteit** in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" geeft men aan dat er verwacht wordt dat het autogebruik de komende jaren fors toe zal nemen. Ook wordt er gesteld in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" bij punt: **5.5.5. Parkeren en stallen, naar mobihubs** dat er vooral in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat door de verstedelijking van Zwolle. Deze punten zijn niet meegenomen in het onderzoek naar het parkeren in het onderzoek van "Goudappel". Ook dit maakt dat dit onderzoek niet representatief is en geen rekening heeft gehouden met de toekomstige situatie.

**-Overlast**

Door de bouw zal ons onrechtmatig hinder worden toegebracht door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht. Er ontstaan hierdoor gezondheidsrisico's met betrekking tot geluidsniveau van 3 jaar werkzaamheden. Er zal sprake zijn van een ongezond leefklimaat i.v.m. uitstoot en een slecht luchtklimaat bij nieuwbouw voor de huidige bewoners van de aangrenzende wijk waardoor men gezondheidsproblemen kan ontwikkelen. Helaas is bij de sloop al gebleken dat er sprake is van veel stofvorming en daardoor een zeer slechte luchtkwaliteit ontstaat.

Zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0177.pdf

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Ook verzoek ik u het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle te gelasten de door ons gemaakte proceskosten te vergoeden.

Hoogachtend,

Hoogachtend,

[redacted]

College van burgemeester en wethouders van Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 16 januari 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. [redacted] |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 13 februari 2023 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de Afdeling te laten weten.

**Privacy**
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

**Beroep tegen het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90**

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
8 NOV. 2022
ZAAKNR. 202206446/1/R3
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Aan de Raad van State
Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Zwolle, 7 november 2022

Betreft: beroep tegen vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004.

Geachte Raad,

Op 28 september heeft de gemeenteraad van Zwolle een bestemmingsplan vastgesteld voor Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004. Daarnaast heeft het college van Burgemeester en wethouders van Zwolle een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen.

Tegen de aanvraag van wijziging van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning hebben wij op 01 juli 2022 schriftelijk een zienswijze ingediend.

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning van Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 tekenen wij hierbij beroep aan tegen die uitspraak.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

**- Stikstof**
Uit de toelichting en bijlage 5 bij die toelichting en uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijkt dat de stikstofdepositie van het plan, de bouw en de sloop fase niet is beoordeeld. Daarbij wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Op 2 november 2022 heeft uw Afdeling in haar uitspraak met nummer 202107079/1/R4, overwogen dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Dit betekent dus dat dit bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning niet in stand kunnen blijven.

**-Bezonning**
Het inleveren van zonuren in het najaar en winter. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. In de bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is onderzoek gedaan naar de zonuren, hieruit blijkt dat ons adres substantieel minder

zonlicht zal krijgen na realisatie. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. Na realisatie voldoet ons adres niet aan de TNO-richtlijn waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op onderzijde van de vensterbank. Wat een teruggang is van meer dan 1,5 uur in november en februari. In het onderzoek wordt deze achteruitgang van zonlicht voor ons als acceptabel bepaald. Voor ons is dit duidelijk niet acceptabel en gaat ten koste van ons woonplezier. Juist in de winterperiode! Mede door de teruggang zal het ook minder aantrekkelijk worden om op dit adres te kiezen voor zonnepanelen in de toekomst. In het eerdere bestemmingsplan was er sprake van een maximale hoogte van 15 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is er sprake van zelfs een maximale hoogte van 44 meter wat dus bijna 3 keer zo hoog is dan het eerdere bestemmingsplan. Wat een groot contrast is.

De bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is hier te vinden:
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP20019-0004/b_NL.IMRO.0193.BP20019-0004_TB3.pdf

**-Privacy**
Sterk verminderde privacy door de bouw van 110 woningen waarbij hiervan een groot deel zicht op ons huis en tuin hebben. In de reactie van de gemeente wordt erkend dat wij moeten inleveren in onze privacy. Er wordt hier gerefereerd aan dat wij in een hoog stedelijke omgeving wonen en dat wij om deze reden geen recht hebben op de privacy die we nu wel hebben.

**-Grootschaligheid**
Het oude bestemmingsplan ging uit van een maximale bouwhoogte van 15 meter. Het nieuwe plan geeft de mogelijkheid om een gebouw van 44 meter hoog (!) neer te zetten. Wij begrijpen dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht. We wonen tenslotte niet buitenaf, maar het gaat hier om een plan dat een hoogte toestaat die drie keer zo hoog is als onder het oude plan. Dat heeft niets meer te maken met te verwachten ontwikkelingen in een stedelijk gebied. De gevolgen hiervan die we verder in dit beroepsschrift noemen leiden ertoe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

**-Hittestress vorming**
Hittestress vorming tussen ons adres (van Miereveltstraat 28) en de te plannen appartementen aan de van Miereveltstraat van 15 meter hoog die op 15 meter van ons huis komen te staan. Er wordt in de beantwoording van onze zienswijze weliswaar gesproken over het aanleggen van groen maar dan gaat het om de binnenplaats tussen de te bouwen hoogbouw. Maar er is in het tussenliggende gebied van de te plannen appartementen en ons adres geen groen gepland, wat er eerder wel was en deze bomen zijn inmiddels al gekapt. In het plan zal er op deze manier zijn sprake van hittestress in ons gedeelte van de straat doordat het gevel op gevel zal zijn wat een negatief effect zal hebben op onze voorgevel en het verdere huis waar er sprake zal zijn van een verhoogde temperatuur op warme zomerdagen. Dit betekent dat de gevels van de te plannen appartementen zullen leiden tot een warmer gedeelte ter hoogte van ons huis en zal minder afkoelen bij warme zomernachten. De gemeente stelt dat in de nul situatie sprake van was dat het grootse deel van het terrein verhard was en dat het nieuwe plan meer groen zal hebben tussen de gebouwen, maar er in het nieuwe plan zullen er meer en hogere gebouwen wat per saldo meer stenen zullen zijn dan in de nul situatie. De hittestress die hierdoor zal ontstaan zal niet door het voorgestelde groenplan kunnen worden tegengegaan.

**-Parkeernormering**

Op basis van gemeentelijke parkeernormering hebben de toekomstige bewoners van de nieuwbouwplannen een maatgevende parkeervraag van 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op een zaterdagavond is er zelfs sprake van een parkeervraag van 141 parkeerplaatsen op werkavonden waarin de parkeergarage van

de nieuwbouw niet in kan voorzien. In de planregels staat onder artikel 11 dat bij een omgevingsvergunning voorzien moet worden in parkeerbehoefte op eigen terrein. Daar zal dit bouwplan dus niet aan kunnen voldoen. Er wordt vanuit gegaan dat bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 meter, maar men zal altijd zo dicht mogelijk parkeren bij waar men moet zijn en daarmee wordt er als eerste gekeken worden naar de achterliggende wijk en omliggende gebieden. Daarmee zal dit tot extra parkeerlast zorgen in de aangrenzende wijk en voor de huidige bewoners van de wijk minder plek zijn en daarmee is het parkeerbeleid voor het plan niet realistisch. De parkeerdruk zou onaanvaardbaar toenemen.

De uitgangspunten die de gemeente hanteert in de "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" (bijlage 4 bij de toelichting) zijn wel erg rooskleurig gesteld. In hoofdstuk 7 van die visie worden nog eens de conclusies op een rij gezet. Er wordt begonnen met een parkeerbehoefte voor bewoners van 128 parkeerplaatsen. Vervolgens wordt deze parkeerbehoefte vakkundig omlaag gebracht met veronderstellingen waarvan je, je kunt afvragen of die hier terecht zijn. Vanwege de nabijheid van het openbaar vervoer kan er een reductie toegepast worden van 5%. Er wordt niet gemotiveerd waarom die reductie zo groot zou moeten zijn. Er staat alleen op pagina 16 dat dit "in overleg met de gemeente" is gedaan. Het zal de gemeente inderdaad goed uitkomen die reductie op 5% te stellen maar waarom het dit getal moet zijn is niet duidelijk en niet onderzocht.

Vervolgens kan er een reductie toegepast worden van 2% vanwege een mooie fietsenstalling. Ook dit getal is verder niet onderbouwd. Je kunt je afvragen wat een fietsenstalling die deels in de kelder ligt nu voor invloed heeft op de reisafstand die bepalend is voor iemand voor de vraag of diegene de auto of de fiets pakt.

Ten aanzien van de parkeerbehoefte voor bezoekers wordt in hoofdstuk 5 van de visie gekeken naar de omgeving. Hierbij wordt op pagina 24 uitgegaan van een maatgevende parkeervraag voor de commerciële ruimtes op de zaterdagavond. Deze commerciële ruimtes zijn op basis van artikel 3.1 van de planregels bestemd voor "kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b". Bij horeca categorie 2b gaat het volgens de bijlage bij de regels om horeca waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. Dit zijn allemaal activiteiten die over het algemeen op zaterdagavond gesloten zijn. Het is ons daarom een raadsel waarom de zaterdagavond dan maatgevend zou zijn. Wij zijn dan ook van mening dat het parkeerplan en de daaronderliggende uitgangspunten rammelen. De zogenaamde "andere oplossing" die voor de parkeervraag gehanteerd wordt zal dus niet voldoen. Wat ook niet meengenomen is in het onderzoek is dat de Schuttevaerkade aan de buitenkant van de stadsgracht ligt en mij is mondeling toegelicht op 26 oktober bij de gemeente Zwolle door de heer van Muijden dat de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade liggend aan de overkant van het te plannen project zal verdwijnen en plaats maken voor groen. Hiermee zal er weer minder parkeergelegenheid zijn in de omgeving van de Schuttevaerkade en zal de parkeerdruk voor de achterliggende wijk toenemen. Ook zijn er plannen om de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" te transformeren tot een woongebied. Wat ook weer leidt tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade. Gezien dat de plannen van gemeente Zwolle die niet meegenomen zijn in het onderzoek van het adviesbureau "Goudappel" lijkt het ons geen representatief onderzoek wat toekomst bestendig is en daarmee geen realistisch beeld geeft over de parkeerdruk in de achterliggende wijk.

Bij punt **5.5.2. Mobiliteit in de toekomst: verstedelijking en mobiliteit** in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" geeft men aan dat er verwacht wordt dat het autogebruik de komende jaren fors toe zal nemen. Ook wordt er gesteld in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" bij punt: **5.5.5. Parkeren en stallen, naar mobihubs** dat er vooral in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat door de verstedelijking van Zwolle. Deze punten zijn niet meegenomen in het onderzoek naar het parkeren in het onderzoek van "Goudappel". Ook dit maakt dat dit onderzoek niet representatief is en geen rekening heeft gehouden met de toekomstige situatie.

-Overlast

Door de bouw zal ons onrechtmatig hinder worden toegebracht door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht. Er ontstaan hierdoor gezondheidsrisico's met betrekking tot geluidsniveau van 3 jaar werkzaamheden. Er zal sprake zijn van een ongezond leefklimaat i.v.m. uitstoot en een slecht luchtklimaat bij nieuwbouw voor de huidige bewoners van de aangrenzende wijk waardoor men gezondheidsproblemen kan ontwikkelen. Helaas is bij de sloop al gebleken dat er sprake is van veel stofvorming en daardoor een zeer slechte luchtkwaliteit ontstaat.

Zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0177.pdf

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Ook verzoek ik u het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle te gelasten de door ons gemaakte proceskosten te vergoeden.

Hoogachtend,

Hoogachtend,

[redacted]

Raad van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 16 januari 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted]) |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 13 februari 2023 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de Afdeling te laten weten.

**Privacy**
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

**Beroep tegen het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90**

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
8 NOV. 2022
ZAAKNR. 202206446/1/R3
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Aan de Raad van State
Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Zwolle, 7 november 2022

Betreft: beroep tegen vastgesteld bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004.

Geachte Raad,

Op 28 september heeft de gemeenteraad van Zwolle een bestemmingsplan vastgesteld voor Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 met kenmerk NL.IMRO.0193.BP20019-0004. Daarnaast heeft het college van Burgemeester en wethouders van Zwolle een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen.

Tegen de aanvraag van wijziging van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning hebben wij op 01 juli 2022 schriftelijk een zienswijze ingediend.

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning van Diezerpoort/Schuttevaerkade op perceel Schuttevaerkade 80-88 tekenen wij hierbij beroep aan tegen die uitspraak.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

**- Stikstof**
Uit de toelichting en bijlage 5 bij die toelichting en uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijkt dat de stikstofdepositie van het plan, de bouw en de sloop fase niet is beoordeeld. Daarbij wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Op 2 november 2022 heeft uw Afdeling in haar uitspraak met nummer 202107079/1/R4, overwogen dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Dit betekent dus dat dit bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning niet in stand kunnen blijven.

**-Bezonning**
Het inleveren van zonuren in het najaar en winter. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. In de bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is onderzoek gedaan naar de zonuren, hieruit blijkt dat ons adres substantieel minder

zonlicht zal krijgen na realisatie. Tot eind november en vanaf begin januari hebben wij ruim 3 uur zon wat nu over de bestaande bouw komt en bij ons naar binnen schijnt. Na realisatie voldoet ons adres niet aan de TNO-richtlijn waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op onderzijde van de vensterbank. Wat een teruggang is van meer dan 1,5 uur in november en februari. In het onderzoek wordt deze achteruitgang van zonlicht voor ons als acceptabel bepaald. Voor ons is dit duidelijk niet acceptabel en gaat ten koste van ons woonplezier. Juist in de winterperiode! Mede door de teruggang zal het ook minder aantrekkelijk worden om op dit adres te kiezen voor zonnepanelen in de toekomst. In het eerdere bestemmingsplan was er sprake van een maximale hoogte van 15 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is er sprake van zelfs een maximale hoogte van 44 meter wat dus bijna 3 keer zo hoog is dan het eerdere bestemmingsplan. Wat een groot contrast is.

De bezonningsstudie van DGMR Bouw B.V. is hier te vinden:
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP20019-0004/b_NL.IMRO.0193.BP20019-0004_TB3.pdf

**-Privacy**
Sterk verminderde privacy door de bouw van 110 woningen waarbij hiervan een groot deel zicht op ons huis en tuin hebben. In de reactie van de gemeente wordt erkend dat wij moeten inleveren in onze privacy. Er wordt hier gerefereerd aan dat wij in een hoog stedelijke omgeving wonen en dat wij om deze reden geen recht hebben op de privacy die we nu wel hebben.

**-Grootschaligheid**
Het oude bestemmingsplan ging uit van een maximale bouwhoogte van 15 meter. Het nieuwe plan geeft de mogelijkheid om een gebouw van 44 meter hoog (!) neer te zetten. Wij begrijpen dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht. We wonen tenslotte niet buitenaf, maar het gaat hier om een plan dat een hoogte toestaat die drie keer zo hoog is als onder het oude plan. Dat heeft niets meer te maken met te verwachten ontwikkelingen in een stedelijk gebied. De gevolgen hiervan die we verder in dit beroepsschrift noemen leiden ertoe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

**-Hittestress vorming**
Hittestress vorming tussen ons adres (van Miereveltstraat 28) en de te plannen appartementen aan de van Miereveltstraat van 15 meter hoog die op 15 meter van ons huis komen te staan. Er wordt in de beantwoording van onze zienswijze weliswaar gesproken over het aanleggen van groen maar dan gaat het om de binnenplaats tussen de te bouwen hoogbouw. Maar er is in het tussenliggende gebied van de te plannen appartementen en ons adres geen groen gepland, wat er eerder wel was en deze bomen zijn inmiddels al gekapt. In het plan zal er op deze manier zijn sprake van hittestress in ons gedeelte van de straat doordat het gevel op gevel zal zijn wat een negatief effect zal hebben op onze voorgevel en het verdere huis waar er sprake zal zijn van een verhoogde temperatuur op warme zomerdagen. Dit betekent dat de gevels van de te plannen appartementen zullen leiden tot een warmer gedeelte ter hoogte van ons huis en zal minder afkoelen bij warme zomernachten. De gemeente stelt dat in de nul situatie sprake van was dat het grootse deel van het terrein verhard was en dat het nieuwe plan meer groen zal hebben tussen de gebouwen, maar er in het nieuwe plan zullen er meer en hogere gebouwen wat per saldo meer stenen zullen zijn dan in de nul situatie. De hittestress die hierdoor zal ontstaan zal niet door het voorgestelde groenplan kunnen worden tegengegaan.

**-Parkeernormering**

Op basis van gemeentelijke parkeernormering hebben de toekomstige bewoners van de nieuwbouwplannen een maatgevende parkeervraag van 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op een zaterdagavond is er zelfs sprake van een parkeervraag van 141 parkeerplaatsen op werkavonden waarin de parkeergarage van

de nieuwbouw niet in kan voorzien. In de planregels staat onder artikel 11 dat bij een omgevingsvergunning voorzien moet worden in parkeerbehoefte op eigen terrein. Daar zal dit bouwplan dus niet aan kunnen voldoen. Er wordt vanuit gegaan dat bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 meter, maar men zal altijd zo dicht mogelijk parkeren bij waar men moet zijn en daarmee wordt er als eerste gekeken worden naar de achterliggende wijk en omliggende gebieden. Daarmee zal dit tot extra parkeerlast zorgen in de aangrenzende wijk en voor de huidige bewoners van de wijk minder plek zijn en daarmee is het parkeerbeleid voor het plan niet realistisch. De parkeerdruk zou onaanvaardbaar toenemen.

De uitgangspunten die de gemeente hanteert in de "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" (bijlage 4 bij de toelichting) zijn wel erg rooskleurig gesteld. In hoofdstuk 7 van die visie worden nog eens de conclusies op een rij gezet. Er wordt begonnen met een parkeerbehoefte voor bewoners van 128 parkeerplaatsen. Vervolgens wordt deze parkeerbehoefte vakkundig omlaag gebracht met veronderstellingen waarvan je, je kunt afvragen of die hier terecht zijn. Vanwege de nabijheid van het openbaar vervoer kan er een reductie toegepast worden van 5%. Er wordt niet gemotiveerd waarom die reductie zo groot zou moeten zijn. Er staat alleen op pagina 16 dat dit "in overleg met de gemeente" is gedaan. Het zal de gemeente inderdaad goed uitkomen die reductie op 5% te stellen maar waarom het dit getal moet zijn is niet duidelijk en niet onderzocht.

Vervolgens kan er een reductie toegepast worden van 2% vanwege een mooie fietsenstalling. Ook dit getal is verder niet onderbouwd. Je kunt je afvragen wat een fietsenstalling die deels in de kelder ligt nu voor invloed heeft op de reisafstand die bepalend is voor iemand voor de vraag of diegene de auto of de fiets pakt.

Ten aanzien van de parkeerbehoefte voor bezoekers wordt in hoofdstuk 5 van de visie gekeken naar de omgeving. Hierbij wordt op pagina 24 uitgegaan van een maatgevende parkeervraag voor de commerciële ruimtes op de zaterdagavond. Deze commerciële ruimtes zijn op basis van artikel 3.1 van de planregels bestemd voor "kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b". Bij horeca categorie 2b gaat het volgens de bijlage bij de regels om horeca waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. Dit zijn allemaal activiteiten die over het algemeen op zaterdagavond gesloten zijn. Het is ons daarom een raadsel waarom de zaterdagavond dan maatgevend zou zijn. Wij zijn dan ook van mening dat het parkeerplan en de daaronderliggende uitgangspunten rammelen. De zogenaamde "andere oplossing" die voor de parkeervraag gehanteerd wordt zal dus niet voldoen. Wat ook niet meengenomen is in het onderzoek is dat de Schuttevaerkade aan de buitenkant van de stadsgracht ligt en mij is mondeling toegelicht op 26 oktober bij de gemeente Zwolle door de heer van Muijden dat de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade liggend aan de overkant van het te plannen project zal verdwijnen en plaats maken voor groen. Hiermee zal er weer minder parkeergelegenheid zijn in de omgeving van de Schuttevaerkade en zal de parkeerdruk voor de achterliggende wijk toenemen. Ook zijn er plannen om de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" te transformeren tot een woongebied. Wat ook weer leidt tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade. Gezien dat de plannen van gemeente Zwolle die niet meegenomen zijn in het onderzoek van het adviesbureau "Goudappel" lijkt het ons geen representatief onderzoek wat toekomst bestendig is en daarmee geen realistisch beeld geeft over de parkeerdruk in de achterliggende wijk.

Bij punt **5.5.2. Mobiliteit in de toekomst: verstedelijking en mobiliteit** in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" geeft men aan dat er verwacht wordt dat het autogebruik de komende jaren fors toe zal nemen. Ook wordt er gesteld in "Mijn Zwolle van morgen 2030 Omgevingsvisie" bij punt: **5.5.5. Parkeren en stallen, naar mobihubs** dat er vooral in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat door de verstedelijking van Zwolle. Deze punten zijn niet meegenomen in het onderzoek naar het parkeren in het onderzoek van "Goudappel". Ook dit maakt dat dit onderzoek niet representatief is en geen rekening heeft gehouden met de toekomstige situatie.

**-Overlast**

Door de bouw zal ons onrechtmatig hinder worden toegebracht door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht. Er ontstaan hierdoor gezondheidsrisico's met betrekking tot geluidsniveau van 3 jaar werkzaamheden. Er zal sprake zijn van een ongezond leefklimaat i.v.m. uitstoot en een slecht luchtklimaat bij nieuwbouw voor de huidige bewoners van de aangrenzende wijk waardoor men gezondheidsproblemen kan ontwikkelen. Helaas is bij de sloop al gebleken dat er sprake is van veel stofvorming en daardoor een zeer slechte luchtkwaliteit ontstaat.

Zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0177.pdf

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Ook verzoek ik u het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle te gelasten de door ons gemaakte proceskosten te vergoeden.

Hoogachtend,

Hoogachtend,

[redacted]

College van burgemeester en wethouders van Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 16 januari 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. [redacted]) |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 13 februari 2023 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de Afdeling te laten weten.

**Privacy**
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

4033560

Raad van State
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

**R Aangetekend**

**D-A-1**

Zwolle, Raad van de gemeente
Postbus 10007
8000GA ZWOLLE

Ontvangen KCC
18 JUL 2023

**3SRAGN6251346**

Recommandé

**NL**

**3SRAGN6251346**

P2202

100

**AANTEKENEN**

Raad van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 17 juli 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted]) |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

Datum : 29 september 2023
Tijd : 14.00 uur
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te komen.
Hierbij treft u de lijst aan met degenen die een uitnodiging voor deze zitting ontvangen.

**Aanvang zitting**
Voor het bijwonen van de zitting moet u 15 minuten van tevoren aanwezig zijn. U kunt zich melden bij de receptie.

**Verloop zitting**
De Afdeling heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de Afdeling al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de Afdeling over de feiten en geschilpunten.
Partijen die dat willen, krijgen aan het begin van de zitting vijf minuten de tijd om uiteen te zetten wat de kern van de zaak is. U kunt dan de punten die u belangrijk vindt nog eens benadrukken. De tekst van uw uiteenzetting kunt u op schrift zetten. Alleen dat stuk kunt u aan de Afdeling overleggen, geen andere stukken. Neemt u in dat geval voldoende kopieën mee, ook voor de andere partij(en). De Afdeling stelt daarna vragen en partijen geven daarop hun antwoorden. In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die volgens u nog onderbelicht zijn gebleven. Het is niet de bedoeling dat u in herhaling valt. De griffier houdt aantekening van wat op de zitting is besproken.


Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Het kan zijn dat de Afdeling vindt dat de zitting anders moet verlopen. Daarover krijgt u uiterlijk veertien dagen van tevoren bericht.

**Nadere stukken**
In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 18 september 2023 door de Afdeling zijn ontvangen. Als stukken daarna bij de Afdeling binnenkomen, moet u er rekening mee houden dat de Afdeling die niet meeneemt in de beoordeling.

**Getuigen en deskundigen**
U kunt getuigen en/of deskundigen meebrengen naar de zitting. U kunt getuigen of deskundigen ook oproepen met een aangetekende brief of deurwaardersexploot om naar de zitting te komen. Dat doet u op eigen kosten. Hierover moet u de Afdeling en de andere partijen uiterlijk op 18 september 2023 schriftelijk informeren. U moet de namen en de woonplaatsen van de getuige(n) en/of deskundige(n) vermelden. De Afdeling beslist zelf of het horen van getuigen of deskundigen nodig is om de zaak goed te kunnen beoordelen. De zittingsvoorzitter kan beslissen dat een persoon wel wordt gehoord, maar niet formeel als getuige.

**Vertegenwoordiging**
Als u zich laat vertegenwoordigen, moet uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging meenemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig als uw vertegenwoordiger advocaat is.

**Proceskosten**
In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de proceskosten van een andere partij. Als u in aanmerking wilt komen voor vergoeding van proceskosten, dan moet u het 'Formulier Proceskosten' van de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/rechtszitting) downloaden, uitprinten en invullen. Als u geen internetaansluiting of printer hebt, kunt u het formulier telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier *vóór* de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. In de uitspraak staat of uw kosten worden vergoed.

**Samenstelling Kamer**
Vanaf een week voor de zitting kunt u op de zittingsagenda op de website van de Raad van State de samenstelling van de behandelende kamer van de Afdeling zien.


Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

**Openbaarmaking**

De beslissing in deze zaak zal binnen zes weken na de zitting openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Deze termijn kan worden verlengd met ten hoogste zes weken. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State vindt u een overzicht van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt (www.raadvanstate.nl/uitspraken). Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Zo kunt u eenvoudig opzoeken of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. U hoeft niet naar de openbaarmakingszitting te komen.
U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website (www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice). Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.
U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State bekijken. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een kopie van hun uitspraak.

**Bereikbaarheid en huisregels Raad van State**

Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/contact). Daar staan ook de huisregels die gelden in het gebouw.

**Privacy**

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier


Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Uitnodiging voor de zitting is verstuurd aan (de gemachtigde van):

**College van burgemeester en wethouders van Zwolle, Raad van de gemeente Zwolle, Slokker Vastgoed B.V., VOF Zwolle Schuttevaer en [redacted] en [redacted]**

College van burgemeester en wethouders van Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 28 augustus 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted]) |

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengemelde zaak is onder andere beroep ingesteld tegen de omgevingsvergunning van 28 september 2022 voor het bouwen van een appartementengebouw van 110 appartementen, een beperkte commerciële ruimte, fietsenstallingen en een parkeerkelder.

In de stukken die in het bezit zijn van de Afdeling ontbreekt de omgevingsvergunning. Meerdere keren is dit stuk telefonisch bij uw college opgevraagd, maar nog altijd heeft de Afdeling dit niet ontvangen. Daarom nogmaals het verzoek om de omgevingsvergunning zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 1 september 2023, toe te zenden. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,
[redacted]
mr. [redacted]
griffier



Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

in orde

Zwolle

Aan De secretaris van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
T.a.v. [redacted]

Uw kenmerk 202206446/1/R3

Onderwerp Machtiging inzake bestemmingsplan en omgevingsvergunning Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Onderstaande persoon, werkzaam voor de ambtelijke organisatie van de gemeente Zwolle, ontvangt hierbij machtiging om ondergetekenden, bestuursorganen van de gemeente Zwolle, mede te vertegenwoordigen bij de behandeling van de beroepszaak op de zitting d.d. 29 september 2023 inzake het bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en de (gecoördineerde) omgevingsvergunning Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90:

Het betreft:
- de heer [redacted]

Opgesteld en afgegeven te Zwolle op 5 september 2023.

Namens de gemeente Zwolle, het college of de raad,
(art. 160, lid 1, onder f, van de Gemeentewet)

[redacted]

Als burgemeester van Zwolle,

[redacted]

Raad
van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

R06CC - #X920X0X#00#0000#

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
14 SEP. 2023
ZAAKNR:
AAN: Saidai R3
BEHANDELD DOOR: PAR:

Aan de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Zwolle, 14 september 2023

Betreft: Bezwaren parkeeronderzoek voor uw nummer: 202206446/1/R3 onderwerp: Zwolle Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 B Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten)(Crisis en herstelwet)

Geachte Raad,

Wij schrijven u met betrekking tot het parkeeronderzoek dat is uitgevoerd in december 2021 voor de nieuwbouwplannen in Zwolle aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 B Diezerpoort, Schuttevaerkade. Wij zouden graag onze zorgen en toelichting willen delen met betrekking tot dit onderzoek en de gevolgen ervan voor de besluitvorming rondom deze plannen.

In het eerdergenoemde parkeeronderzoek, dat werd uitgevoerd door adviesbureau Goudappel, is naar onze mening een essentieel element niet adequaat meegenomen. Het betreft hier de vergroening van de stadskrans van Zwolle, met als gevolg het verdwijnen van alle andere openbare parkeergelegenheden in de nabije omgeving van de Schuttevaerkade en daarmee wordt het parkeerprobleem wordt afgewenteld op achterliggende wijk en straten. Deze belangrijke ontwikkeling is niet in beschouwing genomen bij het opstellen van het parkeeronderzoek, wat aanzienlijke gevolgen kan hebben voor de parkeersituatie in dit gebied.

Het is van cruciaal belang om te benadrukken dat ten tijde van het ter inzage leggen van de plannen bij de gemeente reeds bekend was dat de stadskrans van Zwolle zou worden vergroend. Dit betekent dat de gemeenteraad van Zwolle zich niet heeft kunnen baseren op een volledig en up-to-date parkeeronderzoek bij het nemen van beslissingen met betrekking tot de genoemde nieuwbouwplannen. Dit roept serieuze vragen op over de geldigheid en nauwkeurigheid van het uitgevoerde onderzoek en de beslissingen die daarop zijn gebaseerd.

Wij verzoeken de Raad van State daarom dringend om deze kwestie grondig te onderzoeken en in overweging te nemen bij het beoordelen van de genoemde nieuwbouwplannen. Het is van groot belang dat de parkeersituatie in de buurt van de Schuttevaerkade nauwkeurig wordt geanalyseerd in het licht van de vergroening van de stadskrans.

Dank u wel voor uw aandacht voor deze belangrijke kwestie. Wij vertrouwen op een zorgvuldige behandeling van ons verzoek.

Hoogachtend,

Hoogachtend,

[redacted]le

College van burgemeester en wethouders van Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 22 september 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted]) |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 29 september 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Raad van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 22 september 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted] |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 29 september 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

College van burgemeester en wethouders van Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
|---|---|---|
| 9 november 2023 | 202206446/1/R3 | BP 20019 (t.a.v. mw. [redacted]) |

Inlichtingen
Mw. [redacted]

Procedure
Beroep

Onderwerp
Zwolle Govert Flinckstraat2, Schuttevaerkade 80 t/m 90
Bp Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerde besluiten) (Crisis- en herstelwet)

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is op 29 september 2023 behandeld op een zitting van de Afdeling. De termijn voor het doen van een uitspraak is zes weken. Naar verwachting zal in dit geval niet binnen zes weken na de zitting uitspraak kunnen worden gedaan.
De Afdeling heeft de termijn daarom verlengd met zes weken.

**Openbaarmaking**
De beslissing in deze zaak zal openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State vindt u een overzicht van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt (www.raadvanstate.nl/uitspraken). Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Zo kunt u eenvoudig opzoeken of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. U hoeft niet naar de openbaarmakingszitting op woensdag te komen.
U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website (www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice). Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.
U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een kopie van de uitspraak in hun zaak.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

| | |
|---|---|
| ECLI | ECLI:NL:RVS:2023:4644 |
| Datum uitspraak | 13 december 2023 |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 19 september 2022 heeft de raad van de gemeente Zwolle het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade" vastgesteld. Bij besluit van 28 september 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van Zwolle aan Slokker Vastgoed B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 110 appartementen, een beperkte commerciële ruimte, fietsenstallingen en een parkeerkelder. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken de herontwikkeling van een voormalig kantoorgebouw mogelijk door middel van sloop en nieuwbouw. Op het dak van de parkeergarage wordt een openbaar toegankelijke daktuin aangelegd. [appellanten] wonen in de omgeving van het plangebied, aan de [locatie]. Zij vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefklimaat, onder meer door het verlies van zonlicht op hun woning, een te hoge parkeerdruk en aantasting van hun privacy. Volgens [appellanten] zijn hun belangen niet op de juiste manier meegewogen. |

Volledige tekst

202206446/1/R3.
Datum uitspraak: 13 december 2023

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellanten], wonend te Zwolle,

appellanten,

en

1. het college van burgemeester en wethouders van Zwolle,

2. de raad van de gemeente Zwolle,

verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2022 heeft de raad het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade" vastgesteld.

Bij besluit van 28 september 2022 heeft het college aan Slokker Vastgoed B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 110 appartementen, een beperkte commerciële ruimte, fietsenstallingen en een parkeerkelder (hierna: de omgevingsvergunning).

Deze besluiten zijn gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt.

Tegen deze besluiten hebben [appellanten] beroep ingesteld.

De raad en het college hebben een gezamenlijk verweerschrift ingediend.

[appellanten] hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op de zitting behandeld van 29 september 2023, waar [appellanten] en de raad en het college, vertegenwoordigd door S.S.T. Weertman en T. van Muijden, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting Slokker Vastgoed B.V., vertegenwoordigd door [gemachtigde], en VOF Zwolle Schuttevaer, beiden vertegenwoordigd door mr. dr. M. Klijnstra, advocaat te Amsterdam, als partij gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. De genoemde besluiten zijn met toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling uit artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt. Op de bestreden besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

2. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken de herontwikkeling van een voormalig kantoorgebouw mogelijk door middel van sloop en nieuwbouw. De herontwikkeling is gericht op het realiseren van 110 woningen, bestaande uit appartementen in verschillende segmenten voor verschillende doelgroepen. Daarnaast voorziet het plan in een beperkte commerciële ruimte (350 m2) en worden er fietsenstallingen en een parkeerkelder aangelegd. Op het dak van de parkeergarage wordt een openbaar toegankelijke daktuin aangelegd.

Het gebied waarop de besluiten betrekking hebben, ligt aan de Govert Flinckstraat 2 en Schuttevaerkade 80-90. Slokker Vastgoed B.V. is houdster van de omgevingsvergunning en samen met VOF Zwolle Schuttevaer initiatiefnemer van de ontwikkeling.

3. Het bestemmingsplan is vastgesteld door de raad en biedt het planologische kader voor deze ontwikkeling. Aan het merendeel van de gronden in het plangebied is de bestemming "Woongebied" toegekend.

De omgevingsvergunning is verleend door het college en heeft betrekking op de volgende activiteiten: het bouwen van een bouwwerk, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van

werkzaamheden (aanleggen), het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (in- en uitrit) en het vellen of te doen vellen van een houtopstand (kappen).
4. [appellanten] wonen in de omgeving van het plangebied, aan de [locatie]. Zij vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefklimaat, onder meer door het verlies van zonlicht op hun woning, een te hoge parkeerdruk en aantasting van hun privacy. Volgens [appellanten] zijn hun belangen niet op de juiste manier meegewogen.

5. De relevante wet- en regelgeving en regels van het bestemmingsplan zijn opgenomen in een bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Toetsingskader

6. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

7. Het college komt bij de beslissing om al dan niet toepassing te geven aan de hem toegekende bevoegdheid om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen, beleidsruimte toe en het moet de betrokken belangen afwegen. De bestuursrechter oordeelt niet zelf of verlening van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De bestuursrechter beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen.

De beroepsgronden

8. Het beroep is gericht tegen zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning. De Afdeling bespreekt de beroepsgronden hierna per onderwerp en zal zo nodig vermelden tegen welk besluit het betoog zich richt.

Grootschaligheid

9. [appellanten] betogen dat het plan alle redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen te boven gaat omdat het plan drie keer de voorheen geldende maximale bouwhoogte toestaat. Daar waar het bestemmingsplan "Diezerpoort" een maximale bouwhoogte toestaat van 15 m, maakt het nieuwe bestemmingsplan een gebouw van maximaal 44 m mogelijk. Hiermee is volgens hen geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

9.1. De raad stelt dat in de toelichting bij het bestemmingsplan uitvoerig in is gegaan op de stedenbouwkundige (uitgangs)punten voor het plangebied. In een klein deel van het gebied kan tot een hoogte van 44 m worden gebouwd. De raad stelt dat het enkele gegeven dat in dit deel van het plangebied een hogere maximale bouwhoogte is toegestaan dan in het vorige bestemmingsplan, nog niet betekent dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De raad stelt zich op het standpunt dat de voorgenomen ontwikkeling als passend valt te beschouwen in de omgeving en dat bij het bepalen van de stedenbouwkundige opzet rekening is gehouden met de bebouwing in de omgeving. De bouwmassa, bouwhoogtes en

rooilijnen zijn daarop afgestemd. Daarbij is de maximale bouwhoogte van 44 m in overeenstemming met de visie op hoogbouw die genoemd is in de Omgevingsvisie "Ons Zwolle van morgen 2030" (hierna: de Omgevingsvisie).
9.2. In de plantoelichting wordt verwezen naar het Stedenbouwkundig Ontwikkelingsplan "Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (sop), De Zwaan Schuttevaerkade Zwolle" (hierna: het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan), dat als bijlage 1 bij de toelichting is opgenomen. In het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan staat dat de voorgenomen plannen voldoen aan de gemeentelijke ambitie van goede ruimtelijke (ordenings)kwaliteit voor wat betreft gebruikerswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde. In het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan staat ook dat de bouwhoogte varieert van 3 tot 13 bouwlagen, waarbij het grootste volume is georiënteerd op de hoek Schuttevaerkade/Govert Flickstraat, die daarmee ook de hoek ter hoogte van de rotonde begeleidt. Ruimtelijk gezien wordt hiermee aansluiting gezocht bij het pand van de Kamer van Koophandel en de studentenhuisvesting aan de andere zijde van de rotonde. De laagste bebouwing is aan de Van Miereveltstraat gepositioneerd, waardoor er een geleidelijke overgang wordt bewerkstelligd ten opzichte van de bestaande woonbebouwing aan de kant van de wijk Dieze. Daarbij staat in het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan dat met de voorgenomen ontwikkeling een prominente plek in de stad ruimtelijk gezien wordt verstrekt en er een levendig stadsbeeld ontstaat.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad hiermee voldoende gemotiveerd dat de bouwhoogte van maximaal 44 m in een deel van het plangebied passend is in de omgeving. De raad heeft voldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de bebouwing van het plangebied ten opzichte van de omgeving stedenbouwkundig zal worden ingepast. Daarbij is rekening gehouden met de hoogte van de bestaande woonbebouwing aan de Van Miereveltstraat waar [appellanten] wonen, door aan die zijde van het plangebied de laagste bebouwing te positioneren. De gronden waar maximaal 44 m hoog mag worden gebouwd liggen aan de Govert Flinckstraat.

Het betoog slaagt niet.

Stikstof

10. [appellanten] betogen dat in het bestemmingsplan en in de omgevingsvergunning voor de stikstofdepositie van het plan, de bouw- en sloopfase niet zijn beoordeeld, maar dat wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop- en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159, volgt echter dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning kunnen daarom volgens [appellanten] niet in stand blijven.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het relativiteitsvereiste uit artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aan [appellanten] kan worden tegengeworpen en verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 30 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3519, onder 18.

10.2. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) blijkt dat de wetgever met artikel 8:69a van de Awb de eis heeft willen stellen dat er een verband is tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending

van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van degene die in (hoger) beroep komt.
10.3. [appellanten] beroepen zich op normen die zijn neergelegd in de bepalingen van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb). Deze bepalingen in de Wnb over de beoordeling van plannen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied strekken ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie de uitspraak van de Afdeling van 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2706, onder 10.51) kunnen de individuele belangen van een natuurlijk persoon bij behoud van een goede kwaliteit van zijn woon- en leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven zijn met de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van zijn belangen.

De afstand tussen de woning van [appellanten] tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht" bedraagt 3 km. Deze afstand is naar oordeel van de Afdeling te groot om verwevenheid tussen de belangen van [appellanten] bij een goed woon- en leefklimaat en het algemene natuurbelang dat de Wnb beoogt te beschermen aan te nemen. Dit betekent dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan een vernietiging van de bestreden besluiten vanwege de beroepsgrond over de bouwvrijstelling voor stikstof. De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van deze beroepsgrond.

Hittestress

11. [appellanten] betogen dat het bestemmingsplan zal leiden tot onaanvaardbare hittestress. Hiertoe voeren zij aan dat het plan leidt tot een toename van bebouwingsmogelijkheden in het plangebied, dat de voorziene woningen dichtbij hun woning komen en dat daartussen geen groen is voorzien. Dat er groen is voorzien op de binnenplaats tussen de voorziene woningen zoals in het groenplan "De Zwaan, Schuttevaerkade Zwolle, toelichting groen t.b.v. het bestemmingsplan" (hierna: het Groenplan) staat, helpt volgens [appellanten] niet tegen een verhoogde temperatuur ter plaatse van hun woning.

11.1. De raad stelt dat in de huidige situatie het grootste deel van het plangebied verhard is als gevolg van het kantoorgebouw met daaromheen een betegeld parkeerterrein met een kleine groenstrook aan de voorzijde en een rij struikgewas en bomen aan de achterzijde. De raad stelt zich op het standpunt dat per saldo meer groen zal worden toegevoegd. Zo wordt de voor het publiek toegankelijke ruimte tussen de gebouwen en de omgeving rondom de gebouwen als park ingericht, en wordt een open inrichting gecreëerd die de mogelijkheid biedt om wind (ventilatie) door de binnentuin te leiden. Daarbij zal de binnentuin zo worden ingericht dat er schaduwrijke plekken in de zomer en zonnige plekken in de winter te vinden zijn. De raad stelt dat het doel is om zo min mogelijk verharding en zo veel mogelijk groen aan te leggen ten behoeve van de opvang van water en het voorkomen van hittestress. De vergroening en opening van de locatie richting de omgeving zal de lokale gevoels- en luchttemperatuur doen dalen en werkt daarmee verkoelend. Het gebied is daarmee beter bestand tegen de gevolgen van een periode van hitte, die in de toekomst vaker voor zal komen. Het Groenplan is als bijlage bij de planregels toegevoegd en de uitvoering van een nader uit te werken groenplan is geborgd door middel van de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.5.2 van de planregels. De raad stelt dan ook dat niet geconcludeerd kan worden dat door de realisatie van het bestemmingsplan een zodanige toename van hittestress zal ontstaan, dat het plan om die reden niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

11.2. Op p. 7 van het Groenplan is met betrekking tot hittestress opgenomen dat door de groene inrichting van het binnenterrein, en de verdamping van het vastgehouden oppervlaktewater, hittestress bij extreme weersomstandigheden wordt verminderd. Ook is op p. 8 onder de alinea Waterbergen opgenomen dat het vasthouden van het regenwater op het groendak een verkoelende werking in de zomer heeft en dat hittestress daarmee tegen wordt gegaan.

11.3. De Afdeling is van oordeel dat, anders dan [appellanten] aanvoeren, de raad hiermee voldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat door de realisatie van het bestemmingsplan geen zodanige toename van hittestress zal ontstaan dat de raad het plan niet had mogen vaststellen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat uit het Groenplan blijkt, zoals door de raad op de zitting ook naar voren is gebracht, dat per saldo meer groen zal worden toegevoegd en dat er in de voor het publiek toegankelijke ruimte tussen de gebouwen een omgeving met een open inrichting wordt gecreëerd waarbij op verschillende manieren rekening is gehouden met hittestress. Het uitvoeren van het Groenplan is geborgd via een voorwaardelijke verplichting, die is opgenomen in artikel 3.5.2 van de planregels. De Afdeling is dan ook van oordeel dat de raad zich op het standpunt heeft mogen stellen dat zich geen onaanvaardbare hittestress als gevolg van het plan zal voordoen.

Het betoog slaagt niet.

Bezonning

12. [appellanten] betogen dat uit de bezonningsstudie "Schuttevaerkade Zwolle, Bezonning" van DGMR van 4 november 2021 (hierna: de bezonningsstudie) blijkt dat er substantieel minder zonlicht zal zijn bij hun woning na de realisatie van het bestemmingsplan. Tot eind november en vanaf begin januari is er op dit moment ruim 3 uur zon. Na de realisatie wordt er niet voldaan aan de TNO-norm, waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op de onderzijde van de vensterbank. Deze achteruitgang in zonlicht gaat ten koste van hun woongenot en dit vinden [appellanten] onacceptabel. Mede door die vermindering van zonlicht zal het in de toekomst ook minder aantrekkelijk worden om te kiezen voor zonnepanelen.

12.1. De raad erkent dat uit de bezonningsstudie blijkt dat voor de woning van [appellanten] op 19 februari niet wordt voldaan aan de zogenoemde "lichte" TNO-norm. Deze norm gaat uit van minimaal 2 uur zon per dag (meetpunt in het midden van de vensterbank, binnenkant raam), gedurende de periode van 19 februari tot 21 oktober. De mogelijke bezonningsduur op 19 februari bedraagt ongeveer 1,5 uur. Vijf dagen later wordt wel weer voldaan aan de norm. In de overige voor de lichte TNO-norm relevante maanden is er ook bij deze woning meer dan 2 uur zon. De raad stelt zich op het standpunt dat de hiervoor beschreven schaduwwerking, waarbij slechts enkele dagen in februari niet aan de lichte TNO-norm wordt voldaan, van beperkte duur is en in de praktijk nauwelijks merkbaar. Daarnaast is zowel schriftelijk als tijdens de zitting naar voren gebracht dat de woning in een hoogstedelijke omgeving ligt, waardoor er volgens de raad minder hoge eisen aan bezonning kunnen worden gesteld dan in andere gebieden. Onder deze omstandigheden kent de raad een groter gewicht toe aan de belangen die zijn gemoeid met de uitvoering van het plan, dan aan de beperkte afname van bezonning die daaruit voortvloeit voor deze woning.

Daarnaast stelt de raad zich op het standpunt dat de eventuele aanleg van zonnepanelen door de realisatie van het plan niet minder aantrekkelijk wordt. Het niet voldoen aan de "lichte" TNO-norm geldt voor het meetpunt in het midden van de vensterbank. De zonnepanelen zouden komen te liggen op een schuin dak aan de voorzijde van de woning en eventuele

nadelige schaduwwerking blijft daar beperkt. Verder is in de maand februari de opbrengst van zonnepanelen in zijn algemeenheid al niet hoog. De uitkomsten van het onderzoek tonen ook aan dat in de zonrijke maanden zonnepanelen geen hinder zullen ondervinden van de nieuwbouw.
De raad stelt zich dan ook op het standpunt dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van de bezonning van de woning van [appellanten].

12.2. Onder verwijzing naar de uitspraak van 4 maart 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BH4613, onder 2.7.3) overweegt de Afdeling dat voor de bezonning van woningen geen wettelijke normen bestaan. Dat neemt niet weg dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan een afweging moet plaatsvinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De uitkomst van deze belangenafweging is afhankelijk van de omstandigheden van het geval en daarbij komt geen doorslaggevende betekenis toe aan het antwoord op de vraag of wordt voldaan aan bepaalde door TNO opgestelde normen voor bezonning.

12.3. De raad heeft deze afweging gemaakt aan de hand van een bezonningsstudie, die als bijlage 3 bij de plantoelichting is gevoegd. Bij dit onderzoek is de lichte TNO-norm toegepast. Uit die bezonningsstudie blijkt dat de mogelijke bezonningsduur op 19 februari ter hoogte van de vensterbank van de woning van [appellanten] ongeveer 1,5 uur is, waarmee niet wordt voldaan aan de lichte TNO-norm van 2 uur. Vijf dagen later in het jaar wordt er wel voldaan aan de norm. Die afwijking, een half uur minder mogelijke bezonning gedurende 5 dagen in het jaar, is volgens de bezonningsstudie zo gering dat dit in de praktijk niet merkbaar is. De raad heeft dat onderschreven. Op de zitting heeft de raad toegelicht dat de gemeente Zwolle geen beleid of vaste gedragslijn hanteert op grond waarvan bij nieuwe ontwikkelingen altijd voldaan moet worden aan de lichte TNO-norm.

12.4. Gezien de hoogstedelijke omgeving waarin de woning van [appellanten] is gelegen, heeft de raad voor de beoordeling van de gevolgen voor de bezonning bij de woning naar het oordeel van de Afdeling de lichte TNO-norm als uitgangspunt mogen nemen. Gezien de beperkte periode waarin niet aan die norm zal worden voldaan, namelijk 5 dagen op jaarbasis, heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling op het standpunt mogen stellen dat de vermindering van zonlicht voor [appellanten] niet onevenredig is. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het niet voldoen aan de lichte TNO-norm geldt voor het meetpunt in het midden van de vensterbank. Anders dan [appellanten] betogen kan op basis van de TNO-norm niet worden geconcludeerd dat de aanleg van eventuele zonnepanelen op een schuin dak aan de voorzijde van de woning door de realisatie van het plan minder aantrekkelijk wordt. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de gevolgen van het plan voor dit aspect van het woon- en leefklimaat van [appellanten] niet redelijkerwijs aanvaardbaar heeft kunnen achten en daaraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die zijn gemoeid met het realiseren van de voorziene woonbebouwing.

Het betoog slaagt niet.

Parkeren

13. De Afdeling merkt op dat de beroepsgronden over parkeren zijn gericht tegen zowel het plan als de omgevingsvergunning. Bij het onderwerp parkeren worden daarom tezamen zowel het plan als de omgevingsvergunning beoordeeld.

Reducties

14. [appellanten] betogen dat de uitgangspunten die de raad hanteert in het

parkeeronderzoek "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" van Goudappel van december 2021 (hierna: het parkeeronderzoek) niet realistisch zijn. Er worden reducties toegepast op de parkeervraag vanwege de nabijheid van openbaar vervoer (5%) en de aanwezigheid van een fietsenstalling (2%), maar de percentages van die reducties zijn niet onderbouwd.
14.1. De raad stelt dat het toepassen van reductiefactoren past binnen het beleid van de gemeente Zwolle, waarbij wordt ingezet op het terugdringen van autogebruik. De raad stelt dat door verdere verstedelijking van Zwolle, zoals is vastgelegd in de Omgevingsvisie en de Mobiliteitsvisie "Mobiliteit brengt Zwolle verder 2020-2030" (hierna: de Mobiliteitsvisie), wordt ingezet op een transitie van het mobiliteitssysteem om de stad aantrekkelijk, bereikbaar en leefbaar te houden. Om dit te bereiken is ingezet op de toepassing van het zogeheten STOMP-principe, dat betekent dat de raad ontwerpt vanuit Stappen, Trappen, Openbaar Vervoer, MaaS (Mobility as a Service) en als laatste de privéauto, met als doel het autogebruik en autobezit te verlagen. Daarbij wordt gestimuleerd om woningbouw te ontwikkelen in de nabijheid van voorzieningen, zoals OV-haltes en de stationsomgeving.

In het parkeeronderzoek is beargumenteerd wat de verwachte daadwerkelijke parkeerbehoefte zal zijn. Daarbij is rekening gehouden met de genoemde aftrek door de aanwezigheid van openbaar vervoer en is uiteengezet dat de initiatiefnemer inzet op kwalitatieve fietsvoorzieningen. De raad stelt zich op het standpunt dat het verminderen van automobiliteit geheel in lijn is met het STOMP-principe en het gemeentelijk beleid en dat een reductiefactor van 5% voor openbaar vervoer is gebaseerd op gangbare reductiecijfers van het CROW bij aanwezigheid van goed openbaar vervoer.

Voorts stelt de raad dat er door de ambitie om goede en voldoende stallingsmogelijkheid voor fietsen bij deze ontwikkeling mee te nemen, een reductie van 2% op de parkeeropgave voor gebruikers in de berekening is meegenomen. De raad stelt dat de verwachting is dat gezien de locatie en geformuleerde ambities en uitgangspunten de daadwerkelijke reductie hoger is dan in het parkeeronderzoek vooraf is ingeschat. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat de reductie van de parkeeropgave ook mogelijk is vanwege het feit dat het plan in een bestaande gereguleerde zone ligt en nieuwe bewoners en bezoekers niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning.

14.2. In de toelichting bij de "Regeling parkeernormen 2016, versie 2021" (hierna: het parkeerbeleid) staat over innovatieve maatregelen het volgende: "Een andere wijze om de gemeente ervan te overtuigen dat er geen/minder gebruik nodig is van parkeerruimte is door het overleggen van een overtuigende visie over de doelgroep van de gebruikers van een gebouw waarmee verwacht kan worden dat deze minder gebruik zullen maken van parkeerplaatsen, bijvoorbeeld een doelgroep die voornamelijk gebruik zal maken van fiets, openbaar vervoer of van deelauto's. (…)

Een andere innovatieve maatregel kan zijn dat er extra veel fietsparkeerplaatsen zijn aangelegd en dat er ook op een andere wijze gewaarborgd is dat er door de gebruikers van het pand meer met de fiets en minder met de auto wordt gereisd."

14.3. In paragraaf 3.5.2 van de plantoelichting staat het volgende over het hanteren van reducties bij het bepalen van de parkeerbehoefte in het parkeeronderzoek:

"Bij de woningbouwontwikkeling aan de Schuttevaerkade is sprake van een specifieke doelgroep. 53 woningen binnen het bouwplan beschikken over één slaapkamer en zijn relatief klein. Van die 53 woningen zijn er 30 in het segment 'goedkoop' en 'middelduur I' die specifiek worden aangeboden als 'startersappartement'. Het is dus aannemelijk dat de huishoudens die hierin gaan wonen van beperkte omvang zijn; gezinnen met kinderen gaan

zich er niet huisvesten.
Op basis van cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek is bekend dat de specifieke doelgroep van deze appartementen een lager dan gemiddeld autobezit hebben. Omdat de gemeentelijke parkeernorm uitgaat van een gemiddelde situatie, is binnen deze studie onderzocht wat het effect is van de specifieke doelgroep op de parkeervraag.

De gemeentelijke parkeernormen zijn gebaseerd op de CROW kencijfers die uitgaan van het gemiddelde autobezit dat in die stedelijkheidsgraad voorkomt. Hierin is geen rekening gehouden met onder andere het hoge fietsgebruik in Zwolle, gefaciliteerd middels het STOMP-principe. Om het autobezit voor verschillende typen huishoudens te analyseren, is gebruikgemaakt van gegevens van CBS uit 2021 die door Goudappel zijn bewerkt in PowerBI. De bewerking van de gegevens maakt het mogelijk om op wijkniveau naar het autobezit van verschillende categorieën huishoudens en eigendomssituaties te kijken. In hoofdstuk 3 van bijlage 4 is hier nader op ingegaan. Daarbij komt naar voren dat de parkeervraag die ontstaat nadat de reducties van het autobezit en de nabijheid van OV worden toegepast, op het maatgevende moment 101 parkeerplaatsen bedraagt".

14.4. De parkeerbehoefte van de bewoners van de wooneenheden is berekend aan de hand van het parkeerbeleid. Uit de berekening komt naar voren dat de parkeerbehoefte van de bewoners op het maatgevende moment, de werkdagnacht, 128 parkeerplaatsen bedraagt (tabel 2.4 in het parkeeronderzoek). Vanwege de nabijheid van openbaar vervoer is een reductie van 5% toegepast, waardoor de parkeerbehoefte van de bewoners 101 parkeerplaatsen bedraagt (tabel 3.1 in het parkeeronderzoek). Daarnaast wordt een hoogwaardige fietsenstalling gerealiseerd waardoor een reductie van 2% is toegepast en de parkeerbehoefte van de bewoners uitkomt op 99 parkeerplaatsen (tabel 4.1 in het parkeeronderzoek).

14.5. In wat [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad de reducties van 5% en 2% niet heeft mogen toepassen omdat die reducties onvoldoende zijn onderbouwd. In de plantoelichting en het daaraan ten grondslag liggende parkeeronderzoek is gemotiveerd waarom die reducties in dit geval toegepast kunnen worden en waarom dat past binnen het parkeerbeleid. De Afdeling betrekt daarbij het volgende.

De Afdeling stelt vast dat uit het parkeeronderzoek is gebleken en dat op de zitting door de raad is toegelicht dat er in Zwolle sprake is van verstedelijking en dat wordt ingezet op een transitie van het mobiliteitssysteem om de stad aantrekkelijk, bereikbaar en leefbaar te houden. Om dat te bereiken wordt het STOMP-principe ingezet, met als doel het autogebruik en autobezit te verlagen. Daarnaast wordt ingezet op het stimuleren van ontwikkelingen in de nabijheid van voorzieningen, zoals OV-haltes en stationsomgeving.

De Afdeling stelt vast dat op p. 6 van het parkeeronderzoek staat beschreven welke verschillende vormen van openbaar vervoer vanaf het perceel beschikbaar zijn. Het centraal station van Zwolle is bereikbaar op 7 minuten fietsafstand. Daarnaast is op 400 m de bushalte "Katwolderplein/Centrum gelegen, waar de bus in de spits 4 keer per uur langs het centrum naar het station en Apeldoorn vertrekt. Daarnaast vertrekt er ieder kwartier een bus vanaf de halte "Burgemeester Roelenweg" richting het centrum, centraal station en richting de wijken Holterbroek en Stadshagen. Gelet hierop heeft de raad deugdelijk onderbouwd dat vanwege goed openbaar vervoer een reductie van 5% kon worden toegepast.

Daarbij stelt de Afdeling vast dat op p. 5 van het parkeeronderzoek is aangegeven dat de uitstekende voorzieningen voor fietsers, in combinatie met de ligging van de locatie maakt

dat de bewoners sneller geneigd zullen zijn om te kiezen voor de fiets in plaats van de auto. Deze voorzieningen bestaan uit makkelijk toegankelijke fietsenstallingen, zowel in de parkeerkelder als op de begane grond, waardoor het makkelijk is de fiets in- en uit te parkeren. Daarbij wordt rekening gehouden met parkeerplekken voor bak- en kratfietsen en kunnen elektrische fietsen veilig worden opgeladen. Voorts worden er ruim voldoende fietsparkeerplekken aangelegd, 2 parkeerplekken voor een klein appartement en 6 voor een groot appartement. Deze parkeerplekken zijn appartementgebonden. Onder deze omstandigheden heeft de raad deugdelijk gemotiveerd dat vanwege goede fietsparkeervoorzieningen een reductie van 2% kon worden toegepast. De Afdeling heeft geen grond voor het oordeel dat de raad de parkeerbehoefte van de toekomstige bewoners heeft onderschat of ondeugdelijk heeft vastgesteld.
Het betoog slaagt niet.

Maatgevende parkeervraag

14.6. [appellanten] wijzen er op dat uit het parkeeronderzoek volgt dat voor de commerciële ruimtes uit is gegaan van een maatgevende parkeervraag op de zaterdagavond. Uit artikel 3.1 van de planregels volgt echter dat commerciële ruimtes bestemd zijn voor "kantoor, detailhandel en horeca in categorie b" en dat bij deze categorie geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. [appellanten] betogen dat nu de commerciële ruimtes op zaterdagavond gesloten zullen zijn, onduidelijk is waarom zaterdagavond maatgevend is voor de parkeervraag.

14.7. De raad stelt dat het parkeeronderzoek de indruk kan wekken dat het maatgevende moment voor de commerciële ruimte de zaterdagavond is, maar dat de verwijzing naar tabel 2.4 laat zien dat het maatgevende moment voor bezoekers van de woningen de zaterdagavond is. Op basis van de uitgangspunten uit het plan is gerekend met een aanwezigheidspercentage van 0% voor commerciële ruimtes op zaterdagavond.

14.8. De Afdeling stelt vast dat op p. 13 van het parkeeronderzoek is opgenomen dat het maatgevende moment voor de totale ontwikkeling, dus ook de commerciële ruimte, de werkdagavond is, met een totale parkeervraag van 141 parkeerplaatsen. Voor de zaterdagavond is voor de commerciële plint uitgegaan van een aanwezigheidspercentage van 0%. Het betoog mist daarmee feitelijke grondslag.

Transformatie "het Noordereiland"

14.9. [appellanten] betogen dat geen rekening is gehouden met de transformatie van de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" tot woongebied en ook niet met het vervallen van de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade aan de overkant van het plangebied vanwege het realiseren van groen. Voorts hebben [appellanten] in een nader stuk naar voren gebracht dat in het parkeeronderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met de vergroening van de stadskrans van Zwolle. Dit leidt volgens hen tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade.

14.10. De raad stelt dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake was van dusdanig concrete plannen voor de genoemde locaties dat daar al rekening mee kon worden gehouden. Daarbij is op de zitting door de raad naar voren gebracht dat op dit moment ook geen concretere plannen bekend zijn voor de door [appellanten] naar voren gebrachte locaties. De raad stelt zich daarom op het standpunt dat sprake is van een representatief onderzoek.

14.11. Op de zitting heeft de raad medegedeeld dat er geen concrete plannen voor de

genoemde locaties bekend waren ten tijde van de planvaststelling. Dat is door [appellanten] niet betwist. De Afdeling is van oordeel dat de raad onder deze omstandigheden bij de vaststelling van het plan niet gehouden was om rekening te houden met een mogelijke toekomstige herontwikkeling van de genoemde locaties en het vervallen van parkeerplaatsen (vgl. uitspraak van 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:131). In wat [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het parkeeronderzoek niet representatief is of zodanige gebreken of leemten in kennis bevat vanwege het vervallen van parkeerplaatsen in de omgeving van het plangebied dat de raad dit niet aan het plan ten grondslag heeft mogen leggen.
Het betoog slaagt niet.

Omgevingsvisie

14.12. [appellanten] betogen dat bij het bepalen van de parkeerbehoefte in het parkeeronderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met de Omgevingsvisie. Uit die visie blijkt volgens hen dat wordt verwacht dat het autogebruik de komende jaren fors zal toenemen door de verstedelijking van Zwolle en dat daardoor in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat.

14.13. De raad stelt dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake was van dusdanig concrete plannen die leiden tot een verdere verstedelijking van het gebied dat daar al rekening mee kon worden gehouden. Bovendien hoeft volgens vaste jurisprudentie alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan, aldus de raad. De raad stelt zich daarom op het standpunt dat sprake is van een representatief onderzoek.

14.14. De Afdeling verwijst naar wat is overwogen onder 14.11. Daarnaast hoeft volgens vaste rechtspraak van de Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 18 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:194, onder 14.2), bij de beoordeling of een bestemmingsplan in voldoende parkeergelegenheid voorziet om in de parkeerbehoefte ervan te kunnen voorzien, alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte die het bestemmingsplan genereert. Een eventueel bestaand tekort kan als regel buiten beschouwing worden gelaten. Dit houdt in dat slechts rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan. Dit betekent dat de raad de eventuele toekomstige parkeerbehoefte als gevolg van de verstedelijking van Zwolle ook om die reden niet hoefde te betrekken bij het berekenen van de parkeerbehoefte voor het bestemmingsplan.

Het betoog slaagt niet.

Niet op eigen terrein

14.15. [appellanten] betogen dat de parkeerbehoefte niet geheel op eigen terrein kan worden gerealiseerd, waardoor parkeeroverlast zal ontstaan. Zo is de maatgevende parkeervraag 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op zaterdagavond is er zelfs een parkeervraag van

141 parkeerplaatsen, waar de parkeergarage van de nieuwbouw niet in kan voorzien. Artikel 11.1 van de planregels verplicht daar volgens hen wel toe. Bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 m, en dus in hun wijk. Dit zal zorgen voor extra parkeeroverlast aldaar, wat onaanvaardbaar is.

14.16. De raad en het college stellen dat niet in geschil is dat er onvoldoende parkeerplaatsen

op eigen terrein worden aangelegd. Als er niet (volledig) op eigen terrein kan worden voorzien in de parkeeropgave, kan er gekeken worden of (een deel van) de parkeeropgave in de openbare ruimte binnen het invloedgebied kan worden opgelost. In het parkeeronderzoek is ervan uitgegaan dat bezoekers van de woningen binnen 100 tot 200 m van de ontwikkellocatie moeten kunnen parkeren en bezoekers van de commerciële plint moeten binnen 500 m kunnen parkeren. De raad en het college stellen dat de loopafstanden in overeenstemming zijn met het parkeerbeleid alsook met de CROW-normen, en dat zij geen reden hebben om aan te nemen dat dit geen acceptabele loopafstanden zouden zijn. Daarbij stellen zij dat in het parkeeronderzoek verder uiteen is gezet dat de parkeerbehoefte die als gevolg van de planvorming in de openbare ruimte ontstaat, niet leidt tot een parkeerdruk van meer dan 80% in de directe omgeving, waarmee wordt voldaan aan het parkeerbeleid. De raad en het college stellen zich dan ook op het standpunt dat de parkeerbehoefte, die in de openbare ruimte wordt opgevangen, acceptabel is en niet leidt tot parkeeroverlast.
14.17. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat voor de toekomstige bewoners van de voorziene woningen in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein wordt voorzien, omdat er in totaal 106 reguliere parkeerplaatsen en 2 parkeerplaatsen voor deelauto's gerealiseerd worden, terwijl er 91 parkeerplaatsen nodig zijn voor de bewoners van de toekomstige woningen, inclusief plekken voor de twee deelauto's. Voor de bezoekers van de woningen is het noodzakelijk om een oplossing buiten de ontwikkellocatie te zoeken. Dat kan bijvoorbeeld op bestaande parkeerplaatsen in het openbare gebied rondom de ontwikkellocatie. Om te onderzoeken in hoeverre dit mogelijk is, is een parkeerdrukmeting uitgevoerd (p. 23).

14.18. Op grond van artikel 11.1, onder a, van de planregels moet weliswaar bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen zijn verzekerd dat op eigen terrein wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen, waarbij moet worden voldaan aan de parkeeropgave zoals neergelegd in het parkeerbeleid, maar op grond van artikel 11.3.1 van de planregels kan daarvan bij omgevingsvergunning worden afgeweken in de daar genoemde gevallen. In artikel 11.3.2 van de planregels is opgenomen dat bij de toepassing van de in artikel 11.3.1 genoemde afwijkingen rekening wordt gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals die zijn neergelegd in het parkeerbeleid.

14.19. In dat parkeerbeleid staat:

"2.4.2 Als het voldoen aan de parkeeropgave op eigen terrein op overwegende bezwaren stuit en deze voldoende aannemelijk zijn gemaakt, kan worden afgeweken van het bepaalde in de voorgaande artikelen voor het aandeel bezoekers, indien:

a. binnen het parkeervergunningengebied op een andere wijze in de parkeeropgave is voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers;

b. buiten het parkeervergunningengebied zich een of meerdere van de onderstaande situaties voordoen:

1. Als gevolg van de parkeeropgave de parkeerdruk in de openbare ruimte binnen het invloedgebied voor bezoekers onder de 80% is en blijft, en/of

2. Op andere wijze in de parkeeropgave is voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers."

14.20. De Afdeling stelt vast dat het op grond van artikel 11.3.1 van de planregels mogelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat het op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 1° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) mogelijk is om af te wijken van het uitgangspunt dat voldoende

parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Dat heeft het college ook gedaan. In de omgevingsvergunning is onderbouwd toepassing gegeven aan de genoemde afwijkingsbevoegdheid. Uit de omgevingsvergunning blijkt dat het college op basis van het door initiatiefnemer overgelegde parkeerdrukonderzoek, aangevuld met aangeleverde gegevens vanuit de gemeente, bereid is om met de binnenplanse afwijking de omgevingsvergunning te verlenen, omdat uit dit onderzoek blijkt dat de openbare ruimte voldoende capaciteit heeft om te voorzien in de parkeeropgave voor het deel bezoekers. Hiermee kan dus op een andere wijze in de parkeerbehoefte worden voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers. In de voorschriften van de omgevingsvergunning zijn ook bepalingen over de parkeerplaatsen opgenomen. In de omgevingsvergunning is het volgende opgenomen:
"Voorschriften voor het bouwen van een bouwwerk:

[…]

7. De 100 parkeerplaatsen en de 2 deelauto parkeerplaatsen zijn te allen tijde slechts bedoeld voor de bewoners van de te realiseren appartementen en woningen. Bezoekers dienen geen toegang te verkrijgen tot de parkeerkelder.

8. Het verhuren of verkopen van de, in de parkeerkelder gerealiseerde parkeerplaatsen aan derden (personen en/of partijen buiten de VVE) is niet toegestaan.

9. Het is niet toegestaan om parkeerplaatsen te onttrekken van de parkeerplaatsenvoorraad voor het reserveren van parkeerplaatsen ten behoeve van derden (personen en/of partijen buiten de VVE).

[…]."

14.21. De Afdeling stelt vast dat in het parkeeronderzoek door middel van een parkeerdrukmeting is onderzocht of binnen een acceptabele loopafstand vanaf de ontwikkellocatie restcapaciteit (overschot aan parkeerplaatsen) aanwezig is om het tekort op eigen terrein op te kunnen vangen. De maximaal wenselijke parkeerbezetting bedraagt 80%. Wanneer sprake is van een bezetting onder de 80% is er restcapaciteit beschikbaar in de omgeving. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerbezetting ruim onder de 80% blijft als bezoekers in de omgeving parkeren, namelijk 58%. Met betrekking tot de loopafstand is in het parkeerbeleid van de gemeente opgenomen dat bezoekers van de woningen binnen 100 m van de ontwikkellocatie moeten kunnen parkeren en dat dit strenger is dan de CROW-norm voorschrijft. Bezoekers van de commerciële plint moeten binnen 500 m kunnen parkeren. Daaraan kan worden voldaan. In wat [appellanten] naar voren hebben gebracht, ziet de Afdeling geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de uitkomsten van het parkeeronderzoek. De raad en het college hebben hiermee deugdelijk gemotiveerd dat de restcapaciteit in de omgeving kan worden benut, dat dit niet leidt tot onaanvaardbare parkeeroverlast in de wijk van [appellanten] en dat daarom niet alle parkeerplaatsen waaraan door deze ontwikkeling behoefte bestaat op eigen terrein hoefden te worden gerealiseerd.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie over parkeren

14.22. Gezien het bovenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad en het college zich op het parkeeronderzoek mochten baseren. Daarbij is de Afdeling van oordeel dat de raad en het college voldoende inzichtelijk hebben gemaakt dat het plan, respectievelijk de omgevingsvergunning niet zullen leiden tot een in ruimtelijk opzicht onaanvaardbare

parkeersituatie.
Privacy

15. [appellanten] betogen dat het bestemmingsplan leidt tot een onevenredige aantasting van hun privacy, omdat de woningen die worden gebouwd voor een groot deel zicht hebben op hun woning en tuin.

15.1. De raad stelt dat hij zich ervan bewust is dat het plan invloed zal hebben op de privacy van [appellanten]. De raad stelt echter dat het plangebied ligt in een hoogstedelijke omgeving (nabij het centrum) waar enig zicht vanaf andermans perceel inherent is aan het wonen in een dergelijke omgeving. Bij een afstand van ongeveer 15 m tussen de woning van [appellanten] en de beoogde woningen stelt de raad zich op het standpunt dat geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van de privacy. Daarbij neemt hij in ogenschouw dat in het huidige bestemmingplan op een afstand van ongeveer 22 m van de woning van [appellanten] een kantoorgebouw gerealiseerd kan worden met een maximale hoogte van 15 m, die gelijk is aan de maximale hoogte van de beoogde woningen. Het oostelijk geprojecteerde woonblok op het perceel met een maximale goothoogte van 14 m en een bouwhoogte van 24 meter is op ongeveer 25 m van de woning van [appellanten] gelegen, dit woonblok zorgt volgens de raad ook niet voor een onaanvaardbare aantasting van de privacy.

15.2. Niet in geschil is dat het plan invloed heeft op de privacy van [appellanten] omdat het plan recht tegenover hun woning woningen mogelijk maakt met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 13 m en 15 m. De afstand tussen de woning van [appellanten] en het dichtstbijzijnde te realiseren blok woningen is ongeveer 15 m. Het is niet uitgesloten dat het plan tot enige inkijk vanuit de voorziene woningen in de woning van [appellanten] zal leiden. De Afdeling neemt bij haar beoordeling echter ook de planologische mogelijkheden op grond van het vorige plan in aanmerking zoals dat hiervoor bij de weergave van het standpunt van de raad is geschetst. Deze weergave van de bouwmogelijkheden onder het vorige plan zijn ook niet weersproken door [appellanten]. Gelet op de ligging van het plangebied in een bebouwde en hoogstedelijke omgeving en de afstand tussen de beoogde woningen en de woning van [appellanten], is de Afdeling van oordeel dat de raad heeft mogen concluderen dat de in het plan voorziene woningen niet zullen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de privacy van [appellanten].

Het betoog slaagt niet.

Sloop- en bouwhinder

16. [appellanten] betogen dat zij door de bouw- en sloopwerkzaamheden onrechtmatige hinder zullen ondervinden, door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen en het onthouden van licht of lucht. [appellanten] wijzen op de gezondheidsrisico’s die ontstaan als ze langdurig worden blootgesteld aan een hoge geluidbelasting en een slechte luchtkwaliteit.

De Afdeling vat dit betoog zo op, dat het is gericht tegen zowel het plan als de omgevingsvergunning.

16.1. De raad en het college stellen dat [appellanten] mogelijk overlast zullen ondervinden door de bouw- en sloopwerkzaamheden, maar dat van onevenredige hinder geen sprake zal zijn. Zij stellen dat de aannemer bij de uitvoering is gebonden aan de hiervoor geldende wet- en regelgeving. Zo kent het Bouwbesluit 2012 (hierna: Bouwbesluit) specifieke voorschriften voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Bij het uitvoeren van de bouw- en sloopwerkzaamheden

dient de veiligheid in de omgeving gewaarborgd te worden. Voorts kent het Bouwbesluit specifieke geluidsvoorschriften die niet overschreden mogen worden, en wordt aandacht besteed aan maatregelen ter beperking van trillings- en stofhinder.
Daarnaast wijst het college er op dat door vergunninghouder met de aannemers contractuele afspraken zijn gemaakt om zoveel mogelijk rekening te houden met omwonenden en overlast tot een minimum te beperken. Voor de sloop is een sloopmelding geaccepteerd waarbij een concept-sloopveiligheidsplan is ingediend. Het college stelt dat het sloopveiligheidsplan van de sloopmelding nogmaals is beoordeeld, en dat het indienen van een definitief sloopveiligheidsplan overbodig bleek. Het rapport heeft een definitief karakter en is als zodanig aangemerkt.

Over trillingen als gevolg van de sloopwerkzaamheden zijn bij de gemeente verschillende klachten binnengekomen waarna trillingmeters aan belendende panden zijn geplaatst. Conclusie van deze metingen is dat de gemeten trillingwaarden binnen de gestelde norm blijven en de veiligheid hierdoor niet in het geding is. Het college stelt zich dan ook op het standpunt dat de hinder ten gevolge van de bouw- en sloopwerkzaamheden door diverse maatregelen zo veel mogelijk wordt gereduceerd. Tot slot stelt het college dat [appellanten] niet aannemelijk hebben gemaakt dat de bouw- en sloopwerkzaamheden zodanige overlast hebben veroorzaakt of zullen veroorzaken dat de omgevingsvergunning redelijkerwijs niet verleend had mogen worden, en dat, wanneer niet aan de regels wordt voldaan, een verzoek om handhaving kan worden ingediend.

16.2. Voor zover dit betoog zich richt tegen het bestemmingsplan, overweegt de Afdeling dat dit niet gaat over het plan zelf maar over de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in de procedure over het bestemmingsplan niet aan de orde komen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3234, r.o. 17.1). De Afdeling bespreekt deze beroepsgrond voor zover gericht tegen het plan daarom niet inhoudelijk.

16.3. Voor zover dit betoog zich richt tegen de omgevingsvergunning, overweegt de Afdeling het volgende. In de artikelen 8.1, 8.2 en 8.7 van het Bouwbesluit zijn bepalingen opgenomen over de veiligheid en hinder tijdens bouwwerkzaamheden.

16.4. Bij de beoordeling of een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet het college de aanvraag toetsen aan artikel 2.10, eerste lid, en artikel 2.12 van de Wabo. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a, van de Wabo moet het college beoordelen of aannemelijk is dat de aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 7 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2020:2375, onder 10, komt het college bij de beantwoording van de vraag of op basis van de door aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit, beoordelingsruimte toe.

16.5. De Afdeling is van oordeel dat het college bij de verlening van de omgevingsvergunning aannemelijk heeft mogen achten dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit over de veiligheid en hinder tijdens bouwwerkzaamheden. Daarbij is van belang dat in de Nota van Toelichting bij het Bouwbesluit (Staatsblad 2011, 416) staat dat artikel 8.1, eerste lid, van het Bouwbesluit duidelijk maakt dat onveilige situaties niet volledig kunnen worden voorkomen. Volgens de toelichting op artikel 8.2 moeten om onveilige situaties tijdens bouw- en sloopwerkzaamheden te voorkomen, maatregelen worden getroffen om letsel van personen of beschadiging van al dan niet roerende zaken te voorkomen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat in de omgevingsvergunning voorschrift 4 is opgenomen waarin is

bepaald dat ten minste 21 dagen voor de start van de werkzaamheden een uitgewerkt en gedetailleerd veiligheidsplan voor het bouwen moet worden ingeleverd en dat niet met de bouwwerkzaamheden mag worden gestart voordat de toezichthouder het veiligheidsplan heeft goedgekeurd.
Het betoog slaagt niet.

Conclusie

17. Het beroep is ongegrond.

18. De raad en het college hoeven geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, en mr. M. Soffers en mr. N.H. van den Biggelaar, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.M.A. Wolvers-Poppelaars, griffier.

w.g. Knol
voorzitter

w.g. Wolvers-Poppelaars
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2023

780-1037

## *BIJLAGE*

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:69a

De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Wet ruimtelijke ordening

Artikel 3.30

1. Bij besluit van de gemeenteraad kunnen gevallen of categorieën van gevallen worden aangewezen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat:

a) de voorbereiding en bekendmaking van nader aan te duiden, op aanvraag of ambtshalve te nemen besluiten worden gecoördineerd, of

b) de voorbereiding en bekendmaking van een bestemmingsplan, een wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, wordt gecoördineerd met de

voorbereiding en bekendmaking van besluiten als bedoeld onder a.
2. Bij de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, wordt de procedure beschreven in de artikelen 3.31 en 3.32, respectievelijk die procedure in samenhang met hetzij, in geval van een bestemmingsplan, de procedure beschreven in artikel 3.8, hetzij, in geval van een omgevingsvergunning, de uitgebreide procedure beschreven in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

3. Voor zover onder de besluiten, bedoeld in het eerste lid, onder b, mede een omgevingsvergunning is begrepen wordt bij de toepassing van de artikelen 2.1, eerste lid, onder c, 2.10 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in plaats van bestemmingsplan gelezen: bestemmingsplan, bedoeld in het eerste lid, onder b.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a) indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°.met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

[…]

Bouwbesluit 2012

Artikel 8.1

1. De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

2. Aan de in het eerste lid gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling."

Artikel 8.2 luidt: "Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van: […]

c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

[…].

Regels van het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade"

Artikel 3.1

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. […]

b. […]

c. kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b zoals opgenomen in de als bijlage 1 van de bijlagen bij de regels opgenomen Lijst met horecacategorieen en/of dienstverlening op de eerste bouwlaag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van woongebied - afwijkend gebruik';

met daaraan ondergeschikt:

[…].

Artikel 3.5.2

Het gebruik van gronden en gebouwen zoals opgenomen in artikel 3.1 is uitsluitend toegestaan indien voor het onbebouwde terrein een voor bevoegd gezag toetsbaar groenplan of inrichtingsplan is uitgewerkt op basis van het in bijlage 3 van de bijlagen bij de regels opgenomen groenplan. Dit groenplan dient uiterlijk één jaar na oplevering van de in artikel 3.2.1 genoemde woningen te zijn uitgevoerd.

Artikel 11.1

a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd, dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de 'Regeling Parkeernormen 2016, versie 2021'. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

[…]

Artikel 11.3

11.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 11.1 en artikel 11.2:

a. voor zover op andere wijze in de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte wordt voorzien;

b. voor zover door een maatregel geen of minder dan de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte noodzakelijk is;

c. voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

11.3.2 Voorwaarden

Bij de toepassing van de in artikel 11.3.1 genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de 'Regeling Parkeernormen

2016, versie 2021'. Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

betrokken

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lubeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon [redacted]

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Raad van State
T.a.v. de griffier van de afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 AE DEN HAAG

Uw kenmerk 202206446/1/R3
Behandeld door [redacted]
Datum 24 januari 2023
Onderwerp Verweer inzake beroep bestemmingsplan en omgevingsvergunning Diezerpoort, Schuttevaerkade (gecoördineerd)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij treft u ons verweerschrift aan in de procedure met bovenstaande zaaknummer. In dit verweerschrift gaan wij nader in op het beroepschrift van [redacted] Zwolle.

**Procesverloop**
Op 17 januari 2022 heeft de gemeenteraad een coördinatiebesluit genomen voor de herontwikkeling aan de Schuttevaerkade naar woningbouw. Door de coördinatieregeling is het bestemmingsplan tegelijk met de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai voorbereid.
Bij besluit van 19 september 2022 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Diezerpoort, Schuttevaerkade' vastgesteld. De omgevingsvergunning voor het realiseren van 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 is door het college op 28 september 2022 verleend. Op 29 augustus 2022 is door het college ingestemd met het verlenen van het besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaai Diezerpoort, Schuttevaerkade.
Het ontwerp bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade", het ontwerp besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Schuttevaerkade en de ontwerp omgevingsvergunning voor het realiseren 110 appartementen aan de Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 hebben met ingang van 25 mei 2022 tot en met 5 juli 2022 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade en omgevingsvergunning realiseren 110 appartementen' weerlegd. De zienswijzen vormden voor de gemeenteraad geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan 'Diezerpoort, Schuttevaerkade' af te zien, dan wel om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Voorts bestond er voor het college geen reden om de omgevingsvergunning en de hogere grenswaarden niet te verlenen.
Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning is beroep ingesteld door W.J.B. Smit en A.J. Mazee, Van Miereveltstraat 28 te Zwolle.

Ons kenmerk

Datum 30 november 2022

**Beroep** [redacted]

*Ontvankelijkheid*

Appellanten hebben tegen beide ontwerpbesluiten een zienswijze ingediend. Gelet op de afstand van het plangebied en het perceel van appellanten, ondervinden appellanten rechtstreeks feitelijke gevolgen van het bestemmingsplan en/of de omgevingsvergunning waardoor appellanten als belanghebbende zijn aan te merken. De zienswijzen en het beroep waren tijdig ingediend. Gelet hierop zijn appellanten als ontvankelijk aan te merken.

*Beroepsgronden*

1. *Herhalen en inlassen zienswijze*

Tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning hebben appellanten ~~is~~ schriftelijk een zienswijze ingediend. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning kunnen appellanten zich niet verenigen~~kan niet verenigd worden~~. Gelet hierop is beroep aangetekend waar ter aanvulling beroepsgronden zijn aangevoerd.

Verweer:

Voor zover Aappellanten ~~suggereren naar ons idee~~ met de woorden zinsnede "ter aanvulling" beogen de eerdere ~~dat de~~ zienswijze als hier herhaaltd en ingelast te beschouwden, verwijzen wij naar ~~dient te worden. In~~ de zienswijzennota ~~die bij de bestreden besluiten behoren,~~. Daarin is uitgebreid ingegaan op elk onderdeel van de zienswijzen en is deze steeds gemotiveerd weerlegd. Er zijn geen redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijzen in de bestreden besluiten onjuist zou zijn.

2. *Stikstof*

Appellanten voeren aan dat in ~~In~~ het bestemmingsplan en in de omgevingsvergunning ~~is~~ voor de stikstofdepositie van het plan, de bouw- en ~~de~~ sloop-fase niet zijn beoordeeld, maar wordt ~~. Er wordt~~ verwezen naar de vrijstelling voor de sloop en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Op 2 november 2022 heeft uw Afdeling in de uitspraak met nummer 202107079/1/R4, overwogen dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. ~~Dit betekent dus dat dit~~ Het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning kunnen volgens appellanten daarom niet in stand kunnen blijven.

Verweer:

*Onderzoek*

In de memo stikstofemissie en depositie van Rho Adviseurs d.d. 18 februari 2022 is inderdaad nog uitgegaan van de bouwvrijstelling van artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming (Wnb) en artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming. De ~~Ten tijde van de~~ bestreden besluiten dateerden van voor bedoelde uitspraak ~~(19 september 2022 en 28 september 2022) kon worden uitgegaan van de bevindingen van dat onderzoek en ten grondslag worden gelegd aan deze besluiten. Immers had~~ uw Afdeling ~~nog niet geoordeeld dat de bouwvrijstelling niet toepast had mogen worden. Deze uitspraak (ECLI:NL:RVS:2022:3150) dateert namelijk van 2 november 2022~~.

In de aangepaste memo stikstofemissie en depositie van Rho Adviseurs d.d. 1 december 2022 is alsnog de sloop- en aanlegfase meegenomen. Hierin zijn twee

**Met opmerkingen [1]:** Zie hieronder. Ik vraag me af of appellanten de zienswijze wel echt herhalen en inlassen.

**Met opmerkingen [2]:** Ik snap deze zin niet maar het kan zijn dat dit de normale (juridische) manier is om iets duidelijk te maken.

**Met opmerkingen [3R2]:** Zin is niet correct. Heb ik aangepast.

**Met opmerkingen [4]:** Heeft het meerwaarde om hier bij te zetten welke onderdelen wél nieuw zijn in het beroep? (stikstof bijv.) Weet niet hoor of dat gebruikelijk is, het is een suggestie

AERIUS-berekeningen uitgevoerd: één voor de sloop- en aanlegfase en één voor de exploitatiefase. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen (relevant) effect is. Negatieve effecten in de vorm van vermesting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor de planvorming geldt geen vergunningplicht op basis van de Wnb. Voor de aangepaste memo wordt verwezen naar bijlage 1 bij dit verweerschrift.
Voor zover er al aanleiding zou zijn vanwege deze beroepsgrond te oordelen dat sprake is van een gebrek – zie echter ook hierna inzake relativiteit – verzoeken wij uw Afdeling aldus om de rechtsgevolgen van de bestreden besluiten in stand te laten.

**Met opmerkingen [5]:** Eerder werd dit bouw-en sloopfase genoemd… even harmoniseren.

**Met opmerkingen [6]:** Vraag: hier toevoegen dat de mogelijkheid voor interne saldering hierin niet is meegenomen (oude gebouw gasketel, nieuwe gebouw volledig op elektra). Of heeft dergelijk argument geen waarde als we het A) niet toepassen en B) niet tot in detail hebben door laten rekenen?

**Met opmerkingen [7R6]:** We hebben de interne saldering kennelijk niet nodig,maar het kan geen kwaad dit ten overvloede te vermelden lijkt me (als uiteraard aan alle voorwaarden voor interne saldering is voldaan).

*Relativiteit*
Uw Afdeling heeft in meerdere uitspraken (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:3519) ~~geoordeeld~~ met betrekking tot stikstofdepositie geoordeeld dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. Appellanten wonen op een afstand van ongeveer 3 km van het dichtstbij hun woning gelegen Natura 2000-gebied. Deze afstand is, gelet op vaste jurisprudentie van uw Afdeling, te groot om verwevenheid tussen de belangen van appellanten bij een goed woon- en leefklimaat en het algemene natuurbelang dat de Wnb beoogt te beschermen aan te nemen. Gelet hierop staat het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb in de weg aan een vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning vanwege de grief over stikstof.

3. *Bezonning*

Uit de bezonningsstudie blijkt dat er substantieel minder zonlicht zal zijn na realisatie. Tot eind november en vanaf begin januari is er nu ruim 3 uur zon. Na realisatie wordt er niet voldaan aan de TNO-richtlijn waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op onderzijde van de vensterbank. Deze achteruitgang in zonlicht wordt als acceptabel geacht. Dit is duidelijk niet acceptabel en gaat ten koste van het woonplezier. Mede door de teruggang zal het in de toekomst ook minder aantrekkelijk worden om te kiezen voor zonnepanelen. In het voorgaande bestemmingsplan was er sprake van een maximale hoogte van 15 meter. In dit nieuwe bestemmingsplan is er sprake van zelfs een maximale hoogte van 44 meter wat dus bijna 3 keer zo hoog is dan het eerdere bestemmingsplan. Wat een groot contrast is.

Verweer:
Uit de bezonningsstudie blijkt inderdaad dat voor de woning van appellanten op 19 februari niet wordt voldaan aan de 'lichte' TNO-norm. Deze norm schrijft minimaal 2 uur zon per dag voor (meetpunt in het midden van de vensterbank, binnenkant raam), gedurende de periode 19 februari – 21 oktober. De mogelijke bezonningsduur op 19 februari bedraagt circa 1,5 uur. Vijf dagen later wordt wel voldaan aan de norm. In de overige voor de lichte TNO-norm relevante maanden is er ook voor deze woning meer dan twee uur zon.
Er bestaan geen wettelijke normen ~~bestaan~~ die zien op een minimum aantal zonuren per dag in een woning. De wetgever heeft ervoor gekozen regulering hiervan over te laten aan een bestuursorgaan. Dit betekent dat er beleidsruimte is voor dit onderwerp. Dat neemt echter niet weg dat een afweging dient plaats te vinden van alle bij het

gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van een omwonende bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
Wij stellen ons op het standpunt dat de hiervoor beschreven schaduwwerking, waarbij slechts enkele dagen niet aan de lichte TNO-norm wordt voldaan, van beperkte duur is. Daarnaast ligt de woning in een hoogstedelijke omgeving. In een hoogstedelijke omgeving kunnen ons inziens minder hoge eisen aan bezonning worden gesteld dan in andere gebieden. Gelet hierop kennen wij een groter gewicht toe aan de belangen die zijn gemoeid met de uitvoering van het plan, dan aan de beperkte afname van bezonning die daaruit voortvloeit voor deze woning.
De eventuele aanleg van zonnepanelen wordt door de realisatie van het plan niet minder aantrekkelijk. Het niet voldoen aan de 'lichte' TNO norm geldt voor het meetpunt in het midden van de vensterbank. De zonnepanelen zouden komen te liggen op een schuin dak aan de voorzijde van de woning. Eventuele nadelige schaduwwerking blijft in dit kader beperkt, omdat in deze maanden de opbrengsten in zijn algemeenheid al niet hoog zijn. De uitkomsten van het onderzoek tonen ook aan dat in de zonrijke maanden de zonnepanelen geen hinder ondervinden van de nieuwbouw. Er is zodoende geen sprake van een significante inperking van de bezonningsmogelijkheden van het dakvlak bezien vanuit het oogpunt van eventuele energievoorziening met zonnepanelen.
Geconcludeerd kan worden dat een vermindering van zonlicht vanwege het plan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van de bezonning van de woning van appellanten.

4. *Privacy*

Door de bouw van de 110 woningen ontstaat er sterk verminderde privacy, een groot deel zal zicht op de woning en tuin hebben. In de reactie van de gemeente wordt erkend dat ingeleverd moet worden op de privacy vanwege een hoog stedelijke omgeving en dat om die reden geen recht hebben op de privacy die er nu is.

Verweer:
Wij zijn ons inderdaad ervan bewust~~oordeel~~ dat het geprojecteerde plan invloed zal hebben op de privacy van appellanten. Het dichtstbijzijnde gebouw zal op circa 15 meter komen te liggen vanaf de woning. Het plangebied ligt in een hoogstedelijke omgeving (nabij het stadscentrum) waar enig zicht vanaf andermans perceel inherent is aan het wonen in een dergelijke omgeving. De beoogde woningen zullen weliswaar invloed hebben op de privacy, maar bij een afstand van circa 15 meter stellen wij ons op het standpunt dat geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van de privacy. Daarbij nemen wij ook in ogenschouw dat in het huidige bestemmingsplan op een afstand van circa 22 meter van de woning een kantoorgebouw gerealiseerd kan worden met een maximale hoogte van 15 meter. Die hoogte is gelijk aan de maximale hoogte van de geprojecteerde woningen tegenover de woning van appellanten. Wij volgen om die reden niet de stelling van appellanten dat hun ~~de~~ privacy sterk wordt verminderd

**Met opmerkingen [8]:** Het bouwblak meer naar rechts heeft een max hoogte van 24 m. Heeft dat blok geen consequenties voor privacy? Ramen, balkons ofzo?

5. *Grootschaligheid*

Het voorgaande bestemmingsplan ging uit van een maximale bouwhoogte van 15 meter. Het nieuwe plan geeft de mogelijkheid om een gebouw van 44 meter hoog neer te zetten. Er wordt begrepen dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht maar het gaat hier om een plan dat een hoogte toestaat die drie keer zo hoog is. Dat heeft niets meer te maken met te verwachten ontwikkelingen in een stedelijk gebied. De gevolgen hiervan leiden ertoe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Verweer:
In de toelichting van het bestemmingsplan (paragrafen 2.4.1, 3.2.2, 3.2.3 en 3.2.4) en in de zienswijzenreactienota (punt 2.2.1 en 2.3.4) staan uitvoerig de stedenbouwkundige (uitgangs)punten beschreven voor het plangebied.
In een klein deel van het plangebied kan tot een hoogte van 44 meter worden gebouwd. Het enkele gegeven dat in dit deel van het plangebied een hogere ~~toegestane~~ maximale bouwhoogte is toegestaan dan het huidige bestemmingsplan, maakt nog niet dat ~~ervan uit kan worden gegaan dat~~ er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hoewel appellanten in dit verband lijken te doelen op hun uitzicht, wordt ~~Temeer~~ deze stelling niet nader ~~wordt~~ door hen onderbouwd ~~door appellanten~~.
Wij zijn van oordeel dat de voorgenomen ontwikkeling als passend valt te beschouwen in de omgeving. Bij het bepalen van de stedenbouwkundige opzet is rekening gehouden met de omliggende bebouwing in de omgeving. ~~en d~~De bouwmassa, bouwhoogtes en rooilijnen zijn daarop afgestemd. Bovendien is de maximale bouwhoogte van 44 meter in overeenstemming met de visie op hoogbouw die is genoemd in de Omgevingsvisie 'Ons Zwolle van morgen 2030'. Wij zien het voorgenomen plan dan ook als passend voor deze locatie.

**Met opmerkingen [9]:** Appellanten erkennen hier dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat, dus kennelijk zien ze de grootschaligheid vooral in relatie tot hun uitzicht ?

6. *Hittestress vorming*

Er is in het tussenliggende gebied van de te plannen appartementen en de woning geen groen gepland, wat er eerder wel was en deze bomen zijn inmiddels al gekapt. In het plan zal er op deze manier sprake zijn van hittestress in dit gedeelte van de straat. ~~—~~De gemeente stelt dat het grootse deel van het terrein verhard was en dat het nieuwe plan meer groen zal hebben, maar er in het nieuwe plan zullen er meer en hogere gebouwen zijn. De hittestress die hierdoor zal ontstaan zal niet door het voorgestelde groenplan kunnen worden tegengegaan.

Verweer:
In de nul situatie was het grootste deel van ~~de~~ het plangebied verhard als gevolg van het kantoorgebouw met daaromheen een betegeld parkeerterrein met een kleine groenstrook aan de voorzijde en aan de achterzijde een rij struikgewas en bomen. Per saldo zal meer groen worden toegevoegd en minder verharding terugkomen. De publiek toegankelijke binnentuin en de omgeving rondom de gebouwen worden ~~zo groen mogelijk ingerichtals park ingericht~~. Er wordt een open inrichting gecreëerd d~~ieat~~ de mogelijkheid biedt om wind (ventilatie) door de binnentuin te leiden. Ook wordt de binnentuin zo ingericht dat er schaduwrijke plekken in de zomer en zonnige plekken in de winter te vinden zijn. De binnentuin komt tussen de gebouwen in te liggen;~~,~~ dit draagt ook bij aan schaduw en verkoeling. Het doel is om zo min mogelijk verharding en zo veel mogelijk groen aan te leggen ten behoeve van de opvang van water en het voorkomen van hittestress. De vergroening en opening van de locatie richting de omgeving zal de lokale (gevoels- en) luchttemperatuur doen dalen en werkt daarmee verkoelend. Het gebied is daarmee beter bestand tegen de gevolgen van een periode van hitte, welke in de toekomst vaker voor zal komen.
Daarnaast voldoet deze ontwikkeling aan de gemeentelijke beleidskaders rondom groen en de compensatie daarvan. Ten slotte wordt opgemerkt dat het groenplan als bijlage 3 aan de planregels is toegevoegd en dat de uitvoering van een nader uit te werken groenplan is geborgd door middel van de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.5.2 van de planregels.

Er kan niet geconcludeerd worden dat door de realisatie van dit bestemmingsplan een zodanige toename van de hittestress zal ontstaan, dat het plan om die reden niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij nemen wij ook in ogenschouw dat er sprake is van een hoogstedelijke omgeving en dat daar de genoemde omstandigheden voorkomend zijn en niet volledig zijn uit te sluiten.

7. *Parkeernormering – parkeeroverlast*

Er kan niet worden voldaan aan het uitgangspunt van het voorzien in de parkeerbehoefte op eigen terrein. Er wordt van uit gegaan dat bezoekers zullen parkeren binnen een straal van 500 meter. Men zal altijd zo dicht mogelijk parkeren bij waar men moet zijn en daarmee wordt er als eerste gekeken worden naar de achterliggende wijk en omliggende gebieden. Daarmee zal dit tot extra parkeerlast zorgen in de aangrenzende wijk en er voor de huidige bewoners van de wijk minder plek zijn en daarmee is het parkeerbeleid voor het plan niet realistisch. De parkeerdruk zal onaanvaardbaar toenemen.

Verweer:

Niet in het geschil is dat er niet voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd. Als er niet (volledig) op eigen terrein kan worden voorzien in de parkeeropgave, kan er gekeken worden of (een deel van) de parkeeropgave in de openbare ruimte binnen het invloedgebied kan worden opgelost. Het invloedgebied is het gebied rondom een plan dat wordt begrensd op basis van acceptabele loopafstanden behorende bij de functie van het plan.

**Met opmerkingen [10]:** Ik zou dat niet zo stellen; dit is alleen in enge zin zo. Er wordt niet op eigen terrein voorzien in de primaire parkeervraag, zoals deze (primair) als gevolg van dit plan ontstaat. Echter met inachtneming van alle corectiemogelijkeden wordt wel voorzien in voldoende parkeerplaatsen, althans is geen sprake van een onaanvaardbare parkeerdruk.

In de Regeling Parkeernomen 2016, versie 2021 zijn ~~is~~ voor die situatie ~~in de volgende tabel~~ de acceptabele loopafstanden opgenomen.

*Tabel Loopafstanden/invloedgebied Zwolle*

| *Functie* | *Acceptabele loopafstand* |
|---|---|
| *Wonen, gezondheidszorg* | *50 tot 200 meter (200 m in het centrum, 100 m in de schil, 50 m daarbuiten)* |
| *Winkelen en ontspanning* | *200 tot 800 meter (ook hier is in het centrum de afstand het grootst)* |
| *Werken en onderwijs* | *400 tot 800 meter (ook hier is in het centrum de afstand het grootst)* |

In het parkeeronderzoek is er van uit gegaan dat bezoekers van de woningen binnen 100 tot 200 meter van de ontwikkellocatie moeten kunnen parkeren. Bezoekers van de commerciële plint moeten binnen 500 meter kunnen parkeren.

De loopafstanden zijn in overeenstemming met de genoemde regeling alsook met de CROW-normen. Wij hebben geen reden om aan te nemen ~~eraan te twijfelen~~ dat dit geen acceptabele loopafstanden zouden zijn.

In het parkeeronderzoek is verder uiteengezet ~~weergegeven wat~~ dat de parkeerbehoefte die ~~in de openbare ruimte~~ als gevolg van de planvorming in de openbare ruimte ontstaat, ~~betekent voor de parkeerdruk in het openbaar gebied. De parkeerdruk als gevolg van het opvangen van de extra parkeerbehoefte~~ niet leidt ~~niet~~ tot een parkeerdruk van meer dan 80 procent in de directe omgeving. Hiermee wordt voldaan aan de parkeerregeling. Wij stellen ons daarmee op het standpunt dat de

benodigde parkeerbehoefte, dat in de openbare ruimte wordt opgevangen, acceptabel is.

*8. Parkeernormering – uitgangspunten*

De uitgangspunten die gehanteerd worden in de 'Visie op mobiliteit Schuttevaerkade' zijn wel erg rooskleurig gesteld. De parkeerbehoefte wordt vakkundig omlaag gebracht. Vanwege de nabijheid van het openbaar vervoer wordt er een reductie toegepast van 5% zonder dit nader te motiveren. Vervolgens wordt er een reductie toegepast van 2% vanwege een mooie fietsenstalling, ook zonder dit nader te motiveren. Afgevraagd kan worden wat een fietsenstalling, die deels in de kelder ligt, voor invloed heeft op de reisafstand die bepalend is voor iemand voor de vraag of diegene de auto of de fiets pakt.

Verweer:

In zowel de omgevingsvisie 'Ons Zwolle van morgen 2030' als in de mobiliteitsvisie 2020-2030 'Mobiliteit brengt Zwolle verder' is vastgelegd dat Zwolle verder verstedelijkt. Vooral in en rond het centrum is woningbouw gepland. Verdere verstedelijking zorgt voor meer mensen, meer reuring en meer verkeersbewegingen. De stad ontwikkelt en groeit en daarbij wordt ingezet op een transitie van het mobiliteitssysteem om de stad aantrekkelijk, bereikbaar en leefbaar te houden.
Om bovenstaande te bereiken wordt conform de geformuleerde doelstellingen bij ontwikkelingen ingezet op:

- De toepassing van het STOMP principe. Dat betekent dat we ontwerpen vanuit Stappen, Trappen, Openbaar Vervoer, MaaS (Mobility as a Service) en als laatste de Privéauto. Met als doel het autogebruik en autobezit te verlagen.
- Het stimuleren van ontwikkeling in de nabijheid van voorzieningen, zoals OV-haltes en stationsomgeving.

In de 'Visie op mobiliteit Schuttevaerkade' is beargumenteerd wat de verwachte daadwerkelijke parkeerbehoefte zal zijn. Daarbij is rekening gehouden ~~gerekend~~ met ~~een~~ genoemde aftrek door de aanwezigheid van openbaar vervoer en uiteengezet dat de ontwikkelaar inzet op kwalitatieve fietsvoorzieningen. Het verminderen van automobiliteit is geheel in lijn met het STOMP-ontwerpprincipe. Een reductiefactor van 5% voor openbaar vervoer is gebaseerd op gangbare reductiecijfers van het CROW bij aanwezigheid van goed openbaar vervoer.
Gezien de ambitie om goede en voldoende stallingsmogelijkheid bij deze ontwikkeling mee te nemen, is een reductie van 2% op de parkeeropgave voor gebruikers in de berekening meegenomen. Dit is per saldo 2% aan parkeerplekken. De verwachting is dat gezien de locatie en geformuleerde ambities en uitgangspunten de daadwerkelijke reductie hoger is dan in genoemde 'Visie op mobiliteit Schuttevaerkade' vooraf is ingeschat.
De beargumenteerde reductie van de parkeeropgave is ook mogelijk vanwege het feit dat het plan in een bestaande gereguleerde zone ligt en nieuwe bewoners en bezoekers niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning. Een verdere parkeervraag in de omgeving als gevolg van deze ontwikkeling is daardoor niet aan de orde.
Voorts kent de wijk Diezerpoort, waar de ontwikkeling plaatsvindt, een laag autobezit per huishouden (0,5). Ter vergelijking: het gemiddelde voor Zwolle is 0,8. Het is daardoor reëel te veronderstellen dat het toekomstige autobezit voor dit plan lager is dan het gemiddelde en hierdoor de genoemde reducties ook redelijk zijn.

Met bovengenoemde onderbouwing wordt voldaan aan de voorwaarde ~~het gestelde~~ in de Regeling Parkeernormen dat voldoende gemotiveerd en onderbouwd is dat het realiseren van de (initiële) parkeeropgave of wel laad- of losruimte niet of slechts gedeeltelijk noodzakelijk is. Of ~~te~~ wel, het toepassen van reductiefactoren past binnen het beleid van de gemeente Zwolle, waarbij wordt ingezet op het terugdringen van het autogebruik.

*9. Parkeernormering – maatgevend moment*

Het maatgevende moment voor het bepalen van de parkeerbehoefte voor de commerciële ruimtes is de zaterdagavond. Op basis van de planregels zijn deze commerciële ruimtes bestemd voor “kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b". Bij horeca categorie 2b gaat om horeca waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. Dit zijn allemaal activiteiten die over het algemeen op zaterdagavond gesloten zijn. Het is daarom een raadsel waarom de zaterdagavond dan maatgevend zou zijn.

Verweer:

In de ‘Visie op mobiliteit Schuttevaerkade’ staat onder tabel 5.1 de volgende passage: *“De bezoekers van de commerciële ruimte en woningen hebben een maatgevende parkeervraag op zaterdagavond en die bedraagt 32 parkeerplaatsen (zie tabel 2.4).”* Deze passage kan de indruk wekken~~geven~~ dat het maatgevende moment voor de commerciële ruimte de zaterdagavond is. De verwijzing in deze passage naar tabel 2.4 leert echter dat dit niet het geval is. Het maatgevende moment voor bezoek is de zaterdagavond. Hier is bezoek van bewoners maatgevend en niet een eventuele vraag van commerciële functies. Op basis van de uitgangspunten is gerekend met een aanwezigheidspercentage van 0% voor commerciële ruimte op de zaterdagavond (zie tabel 2.3) met een parkeervraag van 0 (zie tabel 2.4). De aangehaalde passage gaat dus in op de opstelsom van het totale bezoek.

*10. Parkeernormering – verdwijnen parkeergelegenheid*

De parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade liggend aan de overkant van het plan zal in de toekomst verdwijnen en plaats maken voor groen. Ook zijn er plannen om de nabijgelegen parkeerplaats “het Noordereiland” te transformeren tot een woongebied. Hiermee zal er weer minder parkeergelegenheid zijn in de omgeving en zal de parkeerdruk voor de achterliggende wijk toenemen. Deze plannen zijn niet in het onderzoek meegenomen waardoor het geen representatief onderzoek lijkt wat toekomst bestendig is en geeft daarmee geen realistisch beeld over de parkeerdruk in de achterliggende wijk.

Verweer:

Wij dienen bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met initiatieven als die voldoende concreet zijn en op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan was er nog geen sprake van dusdanige concrete plannen voor de genoemde locaties dat ~~zodat~~ daar al rekening mee kon worden gehouden. Gelet hierop is er, naar onze mening, sprake van een representatief onderzoek.

Tevens wordt er gewerkt aan een parkeervisie en hubstrategie in lijn van de gestelde doelen en ambities, zoals die in de omgevingsvisie 'Ons Zwolle van morgen 2030', de mobiliteitsvisie 2020-2030 ‘Mobiliteit brengt Zwolle verder’ en het ontwikkelprogramma

'Ons Stadshart van morgen' zijn beschreven. Daarbij wordt rekening gehouden met een verdere verstedelijking en ambitie om in de toekomst meer parkeerplaatsen geconcentreerd aan te bieden om de leefbaarheid en kwaliteit in bestaande openbare ruimte te verbeteren.

*11. Parkeernormering – toename autogebruik*

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de verwachting is dat het autogebruik de komende jaren fors toe zal nemen. Ook wordt er gesteld dat vooral in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat door de verstedelijking van Zwolle. Deze punten zijn niet meegenomen in het onderzoek en ook dit punt maakt dat dit onderzoek niet representatief is en geen rekening heeft gehouden met de toekomstige situatie.

**Met opmerkingen [11]:** Volgens mij verwijzen appellanten naar paragraaf 5.5.2 van de Omgevingsvisie…

Verweer:

Wij hebben de betreffende passages niet kunnen vinden in de toelichting van het bestemmingsplan. De ontwikkeling heeft een beargumenteerd visie op mobiliteit en de parkeerbehoefte (zie vorige punten). Die visie op mobiliteit -het mobiliteitsconcept- heeft als doel autoafhankelijkheid en autoverplaatsingen te verminderen in lijn met de ambitie. Er wordt gewerkt aan een bredere omvattende parkeervisie en (hub)strategie (zie punt 10). Zoals ook bij het vorige punt is beschreven, kunnen we alleen uitgaan van voldoende concrete initiatieven. En al zouden we willen uitgaan van toekomstige ontwikkelingen dan zijn deze zodanig ongewis dat geen herkenbaar beeld kan worden gekenschetst. Tenslotte hoeft volgens vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:865) bij de beoordeling of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan. Dit houdt in dat slechts rekening moet worden gehouden met de toename van parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan ten opzichte van de al bestaande parkeerbehoefte. Er is derhalve sprake van een representatief onderzoek.

**Met opmerkingen [12]:** Zie hiervoor: men doelt ook niet op de plantoelichting. Dit moet worden aangepast. Benadrukken inderdaad dat het er hier om gaat te onderbouwen dat dit plan niet leidt tot een onaanvaardbare parkeersituatie en dat dit plan geen oplossing hoeft te bieden voor toekomstige veranderingen die onvoldoende concreet zijn?

*12. Overlast*

Door de bouw zal onrechtmatig hinder worden toegebracht door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen en door het onthouden van licht of lucht. Er ontstaan hierdoor gezondheidsrisico's door 3 jaar werkzaamheden. Er zal sprake zijn van een ongezond leefklimaat voor de bewoners van de aangrenzende wijk waardoor men gezondheidsproblemen kan ontwikkelen. Helaas is bij de sloop al gebleken dat er sprake is van veel stofvorming en daardoor een zeer slechte luchtkwaliteit ontstaat.

Verweer:

Dat appellanten mogelijk overlast zullen ervaren door de bouw- en sloopwerkzaamheden is niet uitgesloten. Bouwverkeer en overlast door bouw- en sloopwerkzaamheden zijn aspecten die geen betrekking hebben op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in de procedure over het bestemmingsplan niet inhoudelijk worden beoordeeld (zie ECLI:NL:RVS:2022:3234, rechtsoverweging 17.1). Het beroep richt zich ook op de (gecoördineerde) omgevingsvergunning. De aannemer is bij de uitvoering gebonden aan voor bouwoverlast geldende wet- en regelgeving.

Het Bouwbesluit 2012 kent specifieke voorschriften voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Zo bepaalt artikel 8.1 van het Bouwbesluit 2012 dat de

uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Bij het uitvoeren van de bouw- en sloopwerkzaamheden dient de veiligheid in de omgeving gewaarborgd te worden. Voorts kent het Bouwbesluit 2012 specifieke geluidsvoorschriften die niet overschreden mogen worden. Het Bouwbesluit 2012 besteedt verder aandacht aan maatregelen ter beperking van trillings- en stofhinder.
De vergunninghouder maakt daarnaast contractuele afspraken met de aannemers om zoveel rekening te houden met de omwonenden, overlast tot een minimum te beperken en de omwonenden op de hoogte te houden van de voortgang middels nieuwsbrieven.
In de zienswijzenreactienota staat het volgende over het sloopveiligheidsplan: "*Voor de sloop is een sloopmelding geaccepteerd waarbij een concept-sloopveiligheidsplan is ingediend. Het definitieve veiligheidsplan dient uiterlijk drie weken voordat met de uitvoering wordt begonnen ter goedkeuring bij het bevoegd gezag te worden ingediend.*"
Het sloopveiligheidsplan van de sloopmelding is nogmaals beoordeeld. Het voorschrift om een definitief sloopveiligheidsplan in te dienen, blijkt bij nader inzien overbodig. Het rapport heeft al een definitief karakter en is dus als zodanig aangemerkt.
Bij de gemeente zijn klachten over trillingen als gevolg van de sloopwerkzaamheden binnen gekomen ~~over de sloopwerkzaamheden~~. Er ~~zijn~~ is een aantal trilling meters aan belendende panden geplaatst. Conclusie van die metingen is dat de gemeten trilling waarden binnen de opgestelde norm blijven en de veiligheid hierdoor niet in het geding is.
Hieruit blijkt ons inziens dat de hinder ten gevolge van de bouw- en sloopwerkzaamheden door diverse maatregelen zo veel mogelijk getracht wordt te reduceren. De sloop (tot aan maaiveld) is inmiddels afgerond. Bovendien met hetgeen appellanten hebben aangevoerd, is naar ons oordeel niet aannemelijk gemaakt dat op zijn perceel sprake is van een zodanige overlast vanwege de bouw- en sloopwerkzaamheden dat de omgevingsvergunning niet in redelijkheid verleend had kunnen worden. Mocht er niet aan de regels worden voldaan, dan kan een verzoek om handhaving worden ingediend.

**Conclusie**
Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u het beroep van appellanten ongegrond te verklaren en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning in stand te laten. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Burgemeester en wethouders van Zwolle namens dezen,

[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 februari 2024 12:04
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Ontwikkeling Schuttervaerkade: het vervolg

Hallo [redacted]

Even geen vraag over [redacted] maar de Slokkerontwikkeling aan de Schuttervaerkade.
De procedure bij de Raad van State is nu afgerond, maar ik las in de krant dat nu bouwen wellicht niet aan de orde is vanwege de gestegen bouwkosten.
Wel zag ik dat alle (reclame)doeken rondom het terrein zijn verdwenen. Betekent dat dat er toch op afzienbare termijn gebouwd gaat worden? Of gaat het tijdelijk anders gebruikt worden?

Zou jij mij kunnen informeren over de vervolgstappen?

Hoor graag.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

[redacted]

[redacted] *printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 13:47
**Aan:** [redacted]
**CC:**
**Onderwerp:** Re: uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Bedankt [redacted] voor de complimenten! Ik ben erg blij met de uitspraak. Ik vond het leuk en fijn om deze zaak ook na mijn vertrek bij de gemeente Zwolle te kunnen en mogen afronden. Dat geeft veel voldoening!
Ik wens jullie allen (ook de voor mij nieuwe namen) prettige feestdagen en al het goeds in het nieuwe Omgevingswetjaar.
En nu weer aan de slag voor de gemeente Deventer :-)

[redacted]

Bender VOOR JOU [redacted]

[redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 13:47:24 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:55
[redacted]
**Onderwerp:** FW: uitspraak Schuttevaerkade

Wat een mooi resultaat [redacted]
Complimenten voor je werk, aan de afronding van dit plan.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:44
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd!
En [redacted] complimenten voor je werk in deze beroepzaak! Klasse.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd met de uitspraak: het beroep is ongegrond.
Heel fijn om dit project (voor mij) zo te eindigen. Heel veel succes met het verdere verloop (verkoop/ bouw etc.)

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein

[redacted]

www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 10:40:11 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** Monday, December 11, 2023 2:05:30 PM
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 11:53
**Aan:** [redacted]
- van [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Mooi nieuws!
Gefeliciteerd allemaal, goed werk!

@[redacted] fijn om het project op deze manier af te ronden, dank

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**

*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres: Postbus 55, 1270 AB Huizen*

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd met de uitspraak: het beroep is ongegrond.
Heel fijn om dit project (voor mij) zo te eindigen. Heel veel succes met het verdere verloop (verkoop/ bouw etc.)

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 10:40:09 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** Monday, December 11, 2023 2:05:30 PM
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 11:53
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade [LEXENCE-L.FID514796]

Beste allen,

Inderdaad een mooi resultaat. Gefeliciteerd!
Ik ben blij dat de Raad van State ook heeft geoordeeld dat we met elkaar ons werk goed en zorgvuldig hebben gedaan. Top!!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Lindenlaan 75, 1271 AW Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade [LEXENCE-L.FID514796]

Gefeliciteerd allemaal (!) met dit zeer mooie resultaat. We verwachtten dit al, maar altijd prettig als het ook zo uitkomt.
Een zeer uitgebreid gemotiveerde uitspraak, waaruit volgt dat het plan goed in elkaar zat!

Beste groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland [redacted] - www.lexence.com

**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

---

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** maandag 11 december 2023 14:06
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Subject:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade. De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Mon Dec 11 14:05:34 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:55
**Aan:** [redacted]
**CC:**
**Onderwerp:** FW: uitspraak Schuttevaerkade
**Bijlagen:** 202206446-1-R3.pdf

Wat een mooi resultaat [redacted]
Complimenten voor je werk, aan de afronding van dit plan.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:44
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd!
En [redacted] complimenten voor je werk in deze beroepzaak! Klasse.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Bezoekadres: [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Re: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd met de uitspraak: het beroep is ongegrond.
Heel fijn om dit project (voor mij) zo te eindigen. Heel veel succes met het verdere verloop (verkoop/ bouw etc.)

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 10:40:11 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** Monday, December 11, 2023 2:05:30 PM
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:44
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd!
En [redacted] complimenten voor je werk in deze beroepzaak! Klasse.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] <[redacted] <[redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Re: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd met de uitspraak: het beroep is ongegrond.
Heel fijn om dit project (voor mij) zo te eindigen. Heel veel succes met het verdere verloop (verkoop/ bouw etc.)

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 10:40:11 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** Monday, December 11, 2023 2:05:30 PM
**Aan:** [redacted] <[redacted] <[redacted]

[redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** RE: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade [LEXENCE-L.FID514796]
**Bijlagen:** Uitspraak 202206446_1_R3 - Raad van State.PDF

Gefeliciteerd allemaal (!) met dit zeer mooie resultaat. We verwachtten dit al, maar altijd prettig als het ook zo uitkomt.
Een zeer uitgebreid gemotiveerde uitspraak, waaruit volgt dat het plan goed in elkaar zat!

Beste groet,

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

---

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** maandag 11 december 2023 14:06
**To:** [redacted] - van [redacted]
**Subject:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU
[redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Mon Dec 11 14:05:34 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 13 december 2023 10:40
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Allen gefeliciteerd met de uitspraak: het beroep is ongegrond.
Heel fijn om dit project (voor mij) zo te eindigen. Heel veel succes met het verdere verloop (verkoop/ bouw etc.)

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Dec 13 10:40:10 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** Monday, December 11, 2023 2:05:30 PM
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 11 december 2023 14:06
**Aan:** [redacted] -
van [redacted]
**Onderwerp:** Aanstaande woensdag uitspraak Schuttevaerkade

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag allen,

Aanstaande woensdag doet de Raad van State uitspraak over de planvorming aan de Schuttevaerkade.
De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Mon Dec 11 14:05:35 CET 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** maandag 11 december 2023 14:01
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

U heeft de Raad van State verzocht om een e-mail te sturen, zodra bekend is op welke dag uitspraak wordt gedaan in de zaak 202206446/1. Aanstaande woensdag zal in deze zaak uitspraak worden gedaan. De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op deze [redacted]

==========

*Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd voor de e-mailservice van de Raad van State. U kunt deze e-mail dan ook niet beantwoorden. Heeft u vragen of opmerkingen dan kunt u een e-mail sturen naar* [redacted]

--

---

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het e-mailprotocol van de Raad van State van toepassing.

Mocht u deze link niet kunnen openen, dan kunt u het e-mailprotocol lezen op de website van de Raad van State onder 'Contact'.

---

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 10 november 2023 10:24
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** brief Raad van State - uitstel uitspraak
**Bijlagen:** 2023-11-09 brief van Raad van State verlenging termijn uitspraak.pdf

Hoi [redacted] en [redacted]

Er is een brief ingekomen van de Raad van State.
Dat de termijn voor het doen van een uitspraak is verlengd met 6 weken.
Uitspraak zal met deze verlenging uiterlijk do. 21 december zijn.

Bij deze de brief voor jullie.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** maandag 6 november 2023 10:34
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** BP Schuttevaerkade

Dag [redacted]

Ten overvloede. Ik had de machtigingen nog nagestuurd naar Raad van State.
Voor de volledigheid van het dossier was dit fijn, gaf de persoon van RvS aan.

Je kunt trouwens een e-mail attendering [redacted] voor de uitspraak.
Dat kan via E-mailservice uitspraken - Raad van State
Het zaaknummer is 202206446/1

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures* www.werkenvoorzwolle.nl

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** Rietveld, Aafje
**Verzonden:** maandag 9 oktober 2023 15:32
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Transformatie Schuttevaerkade

Hi [redacted]

Ik was benieuwd of er al iets bekend was vanuit de Raad?

Hoor graag van je,

met vriendelijke groet Zwolle

Aafje Rietveld
Planningsadviseur

Gemeente Zwolle, Afdeling Proces, Programma, Projectmanagement
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : +31 6 254 196 19
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 oktober 2023 09:57
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade

Hi [redacted]

Nou dit klinkt goed en interessant! We wachten het af over 6 weken.

Verder heb ik begrepen dat Slokker een SBI aanvraag heeft ingediend, is dit jou bekend? Ik neem aan van wel 😊. Zijn hier nog bijzonderheden over te melden?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

*(afwezig op woensdag en vrijdagmiddag)*

Gemeente Zwolle, afdeling Vastgoed
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎: [redacted]
☎ [redacted]
@ : [redacted]
Werkdagen: ma – di – do – vrij (tot 12:30u).

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 oktober 2023 09:35
**Aan:** [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade

Hoi [redacted]

De zitting ging prima. Was erg interessant om mee te maken. Je merkt echt dat het hele slimme mensen zijn die het dossier goed snapte.
Ze gingen niet echt in op wat er al op papier stond, maar vroegen vooral door. Vragen zoals: “waarom is dit voor u belangrijk” aan de appelanten. En aan de gemeente de vraag of wij bijv. wel hadden overwogen niet het plan aan te passen om tot een betere bezonning op de gevel te komen (antwoord: ja maar dat kost woningen en wij willen ook graag deze extra woningen (in het goedkope segment)). Afijn, al met al vooral erg interessant. De verwachting van de advocaat van Slokker was dat we het gaan winnen, we gaan het zien. De uitspraak is over 6 weken.

Dank voor het vragen! En om terug te komen op de 2e vraag: ja wel goed gevoel bij 😊. Ook al blijft het natuurlijk vervelend voor [redacted] en [redacted] (appelanten).

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 2 oktober 2023 15:05
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade

Hi [redacted]

Hoe ging het vrijdag? Goed gevoel erbij?

Enig idee wanneer de uitspraak is..

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

*(afwezig op woensdag en vrijdagmiddag)*

Gemeente Zwolle, afdeling Vastgoed
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ [redacted]
☎ [redacted]
@ : [redacted]
Werkdagen: ma – di – do – vrij (tot 12:30u).

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** Dielissen - van Riel, Lydeke
[redacted] 2 oktober 2023 15:05
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Hi [redacted]

Hoe ging het vrijdag? Goed gevoel erbij?

Enig idee wanneer de uitspraak is..

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

*(afwezig op woensdag en vrijdagmiddag)*

Gemeente Zwolle, afdeling Vastgoed
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ [redacted]
☎ [redacted]
@ : [redacted]
Werkdagen: ma – di – do – vrij (tot 12:30u).

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 27 september 2023 12:57
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - brief ingekomen stukken

Dag [redacted]

Bedankt voor het toesturen. Via de advocaat van Slokker waren we al op de hoogte gebracht van de brief. Gisteren hebben we ook al even overlegd hierover.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Sep 27 12:57:11 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 27 september 2023 12:22
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - brief ingekomen stukken

Dag [redacted] en [redacted]

Vandaag kreeg ik een melding in het postsysteem dat er post was ingekomen over de Schuttevaerkade.

Het gaat om de bijgevoegde 2 brieven van de Raad van State, met als bijlage de brief van [redacted] en Mazee.

Bij deze.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted]

Je moet je eigen machtiging geprint meenemen en bij binnenkomst [redacted] Soms vragen ze ook nog om een ID dus ook [redacted] om die ook mee te nemen.

Het is eerst wachten op de uitspraak van de RvS, als die zo is dat het plan en omgevingsvergunning onherroepelijk is dan hoeven we alleen maar de status van het plan op ruimtelijkeplannen.nl aan te passen naar onherroepelijk. Meer hoeft er niet te worden gedaan.

@[redacted] - van [redacted] hou jij nog even in de gaten of er nog nieuwe stukken binnenkomen. Als we eind van de week niks hebben ontvangen dan gaan we er vanuit dat die er niet zijn.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Sep 19 10:15:29 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:09
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Moeten we nog wat met deze machtigingen? Moeten die naar de RvS verzonden worden, of uitgeprint meegenomen oid?

Een andere vraag, stel de RvS gaan niet mee in de bezwaren en het bestemmingsplan en omgevingsvergunning worden na de 29ste onherroepelijk. Moeten wij dan nog iets in juridisch planologische zin, iets publiceren daarover bijvoorbeeld? Of niet?

Hoor het graag, dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 11 september 2023 16:30
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Bij deze de machtigingen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
[redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted]
**Verzonden:** maandag 4 september 2023 11:27
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb even gebeld met Raad van State. Helaas was mw Sardar zelf niet aanwezig.

Mij is verteld dat het aangetekend verstuurde stuk (besluit omg.verg.) is aangekomen, bovenop de stapel ligt, en verder verwerkt wordt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
[redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 31 augustus 2023 09:38
**Aan:** [redacted] < [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb hier op kantoor de kopie van het toegezonden dossier nagekeken. Hier zit het besluit omgevingsvergunning wel in.
Het blijft daarom vreemd dat het bij de RvS blijkbaar ontbreekt.

Daarna heb ik de RvS gebeld. Mevrouw Sardar, die had gevraagd om het stuk, was helaas maandag pas weer aanwezig.
Gevraagd werd om het besluit omgevingsvergunning toe te sturen. En als er nog meer stukken nodig zouden zijn zou mw Sardar contact zoeken.
Ik maak het stuk direct klaar voor verzending.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 12:14
**Aan:** [redacted] - van [redacted] < [redacted] [redacted]
< [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Top!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:31
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Ja, ik vind het ook bijzonder. Aan de lijst te zien zit hij er gewoon bij. Ik zal morgen checken of de omgevingsvergunning inderdaad in het mapje zat.
Ik wil de Raad van State morgen [redacted] om duidelijkheid te geven. En zo gewenst het stuk nogmaals te sturen.
Volgens mij gaat het om het bijgevoegde besluit omgevingsvergunning.
Als ik gebeld heb zal ik jullie over de mail even een terugkoppeling geven.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:23
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Dat is opmerkelijk, als ik het zo zie zit de omgevingsvergunning gewoon bij de stukken maar heeft de RvS die niet, klopt dat?
Ik denk dat het sowieso [redacted] is als je even belt/mailt met de mededeling dat de omgevingsvergunning er wel bij zat met een verwijzing waar dan. En dat we die als ze willen nogmaals toe kunnen sturen. Goed om sowieso even contact op te nemen vandaag of morgen. Pak jij dat op of zou ik dat doen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. Fijn om te horen dat de operatie goed is gegaan. En heel bijzonder en mooi dat jullie zo positief en strijdlustig hier tegenaan gaan. Sterkte voor je vrouw bij de [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. Mijn [redacted]

[redacted] Gelukkig kunnen we tussendoor nog wel even op vakantie. Dat geeft weer de nodige rust en energie.

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop dat het naar omstandigheden voorspoedig gaat met jullie thuis…
Ik hoop dat de [redacted] hun werk doen, en dat je [redacted]

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
[redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 27 september 2023 12:23
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - brief ingekomen stukken
**Bijlagen:** [redacted]

[redacted] en [redacted]

Vandaag kreeg ik een melding in het postsysteem dat er post was ingekomen over de Schuttevaerkade.

Het gaat om de bijgevoegde 2 brieven van de Raad van State, met als bijlage de brief van [redacted] en [redacted]

Bij deze.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted]

Je moet je eigen machtiging geprint meenemen en bij binnenkomst [redacted] Soms vragen ze ook nog om een ID dus ook [redacted] om die ook mee te nemen.

Het is eerst wachten op de uitspraak van de RvS, als die zo is dat het plan en omgevingsvergunning onherroepelijk is dan hoeven we alleen maar de status van het plan op ruimtelijkeplannen.nl aan te passen naar onherroepelijk. Meer hoeft er niet te worden gedaan.

@[redacted] - van [redacted] hou jij nog even in de gaten of er nog nieuwe stukken binnenkomen. Als we eind van de week niks hebben ontvangen dan gaan we er vanuit dat die er niet zijn.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Sep 19 10:15:29 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:09
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Moeten we nog wat met deze machtigingen? Moeten die naar de RvS verzonden worden, of uitgeprint meegenomen oid?

Een andere vraag, stel de RvS gaan niet mee in de bezwaren en het bestemmingsplan en omgevingsvergunning worden na de 29ste onherroepelijk. Moeten wij dan nog iets in juridisch planologische zin, iets publiceren daarover bijvoorbeeld? Of niet?

Hoor het graag, dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 11 september 2023 16:30
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Bij deze de machtigingen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** maandag 4 september 2023 11:27
**Aan:** [redacted] < [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb even gebeld met Raad van State. Helaas was mw Sardar zelf niet aanwezig.

Mij is verteld dat het aangetekend verstuurde stuk (besluit omg.verg.) is aangekomen, bovenop de stapel ligt, en verder verwerkt wordt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 31 augustus 2023 09:38
**Aan:** [redacted] < [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb hier op kantoor de kopie van het toegezonden dossier nagekeken. Hier zit het besluit omgevingsvergunning wel in.
Het blijft daarom vreemd dat het bij de RvS blijkbaar ontbreekt.

Daarna heb ik de RvS gebeld. Mevrouw Sardar, die had gevraagd om het stuk, was helaas maandag pas weer aanwezig.
Gevraagd werd om het besluit omgevingsvergunning toe te sturen. En als er nog meer stukken nodig zouden zijn zou mw Sardar contact zoeken.
Ik maak het stuk direct klaar voor verzending.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 12:14
**Aan:** [redacted] - van [redacted] < [redacted]
< [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Top!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:31
**Aan:** [redacted] < [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Ja, ik vind het ook bijzonder. Aan de lijst te zien zit hij er gewoon bij. Ik zal morgen checken of de omgevingsvergunning inderdaad in het mapje zat.
Ik wil de Raad van State morgen [redacted] om duidelijkheid te geven. En zo gewenst het stuk nogmaals te sturen.
Volgens mij gaat het om het bijgevoegde besluit omgevingsvergunning.
Als ik gebeld heb zal ik jullie over de mail even een terugkoppeling geven.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:23
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Dat is opmerkelijk, als ik het zo zie zit de omgevingsvergunning gewoon bij de stukken maar heeft de RvS die niet, klopt dat?
Ik denk dat het sowieso [redacted] is als je even belt/mailt met de mededeling dat de omgevingsvergunning er wel bij zat met een verwijzing waar dan. En dat we die als ze willen nogmaals toe kunnen sturen. Goed om sowieso even contact op te nemen vandaag of morgen. Pak jij dat op of zou ik dat doen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. Fijn om te horen dat [redacted] En heel bijzonder en mooi dat jullie zo positief en strijdlustig hier tegenaan gaan. Sterkte voor je [redacted] bij de [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted] [redacted]
< [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted]

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop dat het naar [redacted]...
Ik hoop dat de [redacted] hun werk doen, en [redacted]

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 15:24
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Een hele geruststelling [redacted] (had het zelf nog niet nagekeken).
Ik kijk zelf ook nog even; daarna kunnen we nog bekijken of een overleg nodig is.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** maandag 25 september 2023 15:14
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Cc:** [redacted] <[redacted]
**Subject:** Re: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Beste allen,

De mailwisseling kruist mekaar. In het beroepsschrift en het verweerschrift wordt hier al op ingegaan. De conclusie was dat die plannen niet voldoende concreet waren om daar bij vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee te houden.
In de brief die ze nu sturen, noemen ze het nogmaals zonder dat hier nieuwe feiten of omstandigheden genoemd worden.
Het is meer, vanuit hen beredeneerd, een bevestiging dat het zo is.
Ik zal contact opnemen met [redacted] verkeerskundige van de gemeente Zwolle en betrokken bij dit project of hier nieuwe ontwikkelingen zijn die hen dit heeft doen toesturen.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein

T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Mon Sep 25 15:13:49 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 15:06
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Dinsdag en woensdag kan ik. De donderdag valt voor mij af i.v.m. een zitting.
Misschien kunnen we tevoren al wel wat input krijgen vanuit gemeente, zodat ik e.e.a. kan nakijken?
Of eventueel [redacted] even erbij betrekken?

Belangrijkste vraag: klopt het dat door die vergroening parkeerplaatsen worden opgeheven en was dit t.t.v. de vaststelling van het bestemmingsplan voldoende concreet?
Zo ja, om hoeveel plekken gaat het en zijn die relevant voor ons plangebied?

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland [redacted] - www.lexence.com

**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** maandag 25 september 2023 15:00
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]
**Cc:** [redacted] <[redacted]
**Subject:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Beste allen,

[redacted] is deze week op vakantie tot en met aanstaande donderdag op vakantie.

Wat mij betreft even een teams overleg tussen [redacted] en mij. Ik denk dat 45 min meer dan voldoende is.
Ik kan op onderstaande momenten:

- Dinsdag tussen 10.15 en 13.00 of na 16.30
- Woensdagochtend voor 12.00 of tussen 13.00 en 14.00, of 's middags na 17.30
- Donderdag voor 13.00

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Lindenlaan 75, 1271 AW Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 13:37
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]
**Urgentie:** Hoog

Beste allen,

Bijgevoegd de reactie die ik zojuist per post ontving.
Het betreft de gevolgen van de vergroening van de stadskrans van Zwolle voor het parkeren.
[redacted] en [redacted] [redacted] dat ons parkeeronderzoek daardoor niet deugt.

Het lijkt me verstandig dit vooraf nog even te bespreken, zodat we hier vrijdag adequaat op kunnen reageren.

Beste groet,

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** woensdag 20 september 2023 10:26
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] [redacted] <[redacted]
**Subject:** Zitting Raad van State 29 sept

Beste allen,

Ik zocht nog even de zittingsagenda op bij de Raad van State.
Voor wat het waard is... zie bijgaand de namen van de staatsraden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Lindenlaan 75, 1271 AW Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 15:14
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** Re: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Beste allen,

De mailwisseling kruist mekaar. In het beroepsschrift en het verweerschrift wordt hier al op ingegaan. De conclusie was dat die plannen niet voldoende concreet waren om daar bij vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee te houden.
In de brief die ze nu sturen, noemen ze het nogmaals zonder dat hier nieuwe feiten of omstandigheden genoemd worden.
Het is meer, vanuit hen beredeneerd, een bevestiging dat het zo is.
Ik zal contact opnemen met [redacted] verkeerskundige van de gemeente Zwolle en betrokken bij dit project of hier nieuwe ontwikkelingen zijn die hen dit heeft doen toesturen.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Mon Sep 25 15:13:50 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 15:06
**Aan:** [redacted] <[redacted] <[redacted]
<[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Dinsdag en woensdag kan ik. De donderdag valt voor mij af i.v.m. een zitting.
Misschien kunnen we tevoren al wel wat input krijgen vanuit gemeente, zodat ik e.e.a. kan nakijken?
Of eventueel Goudappel even erbij betrekken?

Belangrijkste vraag: klopt het dat door die vergroening parkeerplaatsen worden opgeheven en was dit t.t.v. de vaststelling van het bestemmingsplan voldoende concreet?
Zo ja, om hoeveel plekken gaat het en zijn die relevant voor ons plangebied?

[redacted]
advocaat, partner

T: +31 20 573 6776
M: +31 6 5152 1161

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK:** 34191068 - **btw:** NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** maandag 25 september 2023 15:00
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]
**Cc:** [redacted] <[redacted]
**Subject:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]

Beste allen,

[redacted] is deze week op vakantie tot en met aanstaande donderdag op vakantie.

Wat mij betreft even een teams overleg tussen [redacted] en mij. Ik denk dat 45 min meer dan voldoende is.
Ik kan op onderstaande momenten:

- Dinsdag tussen 10.15 en 13.00 of na 16.30
- Woensdagochtend voor 12.00 of tussen 13.00 en 14.00, of 's middags na 17.30
- Donderdag voor 13.00

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Lindenlaan 75, 1271 AW Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 25 september 2023 13:37
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted] [redacted] <[redacted]

**Onderwerp:** RE: Zitting Raad van State 29 sept [LEXENCE-L.FID514796]
**Urgentie:** Hoog

Beste allen,

Bijgevoegd de reactie die ik zojuist per post ontving.
Het betreft de gevolgen van de vergroening van de stadskrans van Zwolle voor het parkeren.
[redacted] en Mazee [redacted] dat ons parkeeronderzoek daardoor niet deugt.

Het lijkt me verstandig dit vooraf nog even te bespreken, zodat we hier vrijdag adequaat op kunnen reageren.

Beste groet,

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** woensdag 20 september 2023 10:26
**To:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] [redacted] <[redacted]
**Subject:** Zitting Raad van State 29 sept

Beste allen,

Ik zocht nog even de zittingsagenda op bij de Raad van State.
Voor wat het waard is… zie bijgaand de namen van de staatsraden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Lindenlaan 75, 1271 AW Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:15
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag [redacted]

Je moet je eigen machtiging geprint meenemen en bij binnenkomst [redacted] Soms vragen ze ook nog om een ID dus ook [redacted] om die ook mee te nemen.

Het is eerst wachten op de uitspraak van de RvS, als die zo is dat het plan en omgevingsvergunning onherroepelijk is dan hoeven we alleen maar de status van het plan op ruimtelijkeplannen.nl aan te passen naar onherroepelijk. Meer hoeft er niet te worden gedaan.

@[redacted] - van [redacted] hou jij nog even in de gaten of er nog nieuwe stukken binnenkomen. Als we eind van de week niks hebben ontvangen dan gaan we er vanuit dat die er niet zijn.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Sep 19 10:15:28 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 10:09
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Moeten we nog wat met deze machtigingen? Moeten die naar de RvS verzonden worden, of uitgeprint meegenomen oid?

Een andere vraag, stel de RvS gaan niet mee in de bezwaren en het bestemmingsplan en omgevingsvergunning worden na de 29ste onherroepelijk. Moeten wij dan nog iets in juridisch planologische zin, iets publiceren daarover bijvoorbeeld? Of niet?

Hoor het graag, dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 11 september 2023 16:30
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Bij deze de machtigingen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** maandag 4 september 2023 11:27
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb even gebeld met Raad van State. Helaas was mw Sardar zelf niet aanwezig.

Mij is verteld dat het aangetekend verstuurde stuk (besluit omg.verg.) is aangekomen, bovenop de stapel ligt, en verder verwerkt wordt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 31 augustus 2023 09:38
[redacted]

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb hier op kantoor de kopie van het toegezonden dossier nagekeken. Hier zit het besluit omgevingsvergunning wel in.
Het blijft daarom vreemd dat het bij de RvS blijkbaar ontbreekt.

Daarna heb ik de RvS gebeld. Mevrouw [redacted] die had gevraagd om het stuk, was helaas maandag pas weer aanwezig.
Gevraagd werd om het besluit omgevingsvergunning toe te sturen. En als er nog meer stukken nodig zouden zijn zou mw [redacted] contact zoeken.
Ik maak het stuk direct klaar voor verzending.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 12:14
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Top!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**V**[redacted] <[redacted]

Hoi [redacted]

Ja, ik vind het ook bijzonder. Aan de lijst te zien zit hij er gewoon bij. Ik zal morgen checken of de omgevingsvergunning inderdaad in het mapje zat.
Ik wil de Raad van State morgen [redacted] om duidelijkheid te geven. En zo gewenst het stuk nogmaals te sturen.
Volgens mij gaat het om het bijgevoegde besluit omgevingsvergunning.
Als ik gebeld heb zal ik jullie over de mail even een terugkoppeling geven.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:23
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Dat is opmerkelijk, als ik het zo zie zit de omgevingsvergunning gewoon bij de stukken maar heeft de RvS die niet, klopt dat?
Ik denk dat het sowieso [redacted] is als je even belt/mailt met de mededeling dat de omgevingsvergunning er wel bij zat met een verwijzing waar dan. En dat we die als ze willen nogmaals toe kunnen sturen. Goed om sowieso even contact op te nemen vandaag of morgen. Pak jij dat op of zou ik dat doen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. Fijn om te horen dat [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted].

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted]
Ik hoop dat de [redacted] hun werk doen, en [redacted]

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2

☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** maandag 11 september 2023 16:30
**Aan:** [redacted]

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag [redacted] en [redacted]

Bij deze de machtigingen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** maandag 4 september 2023 11:27
**Aan:** [redacted] < [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb even gebeld met Raad van State. Helaas was mw Sardar zelf niet aanwezig.

Mij is verteld dat het aangetekend verstuurde stuk (besluit omg.verg.) is aangekomen, bovenop de stapel ligt, en verder verwerkt wordt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 31 augustus 2023 09:38
**Aan:** [redacted] < [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb hier op kantoor de kopie van het toegezonden dossier nagekeken. Hier zit het besluit omgevingsvergunning wel in.
Het blijft daarom vreemd dat het bij de RvS blijkbaar ontbreekt.

Daarna heb ik de RvS gebeld. Mevrouw Sardar, die had gevraagd om het stuk, was helaas maandag pas weer aanwezig.
Gevraagd werd om het besluit omgevingsvergunning toe te sturen. En als er nog meer stukken nodig zouden zijn zou mw Sardar contact zoeken.
Ik maak het stuk direct klaar voor verzending.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 12:14
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted] [redacted]
< [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Top!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:31
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Ja, ik vind het ook bijzonder. Aan de lijst te zien zit hij er gewoon bij. Ik zal morgen checken of de omgevingsvergunning inderdaad in het mapje zat.
Ik wil de Raad van State morgen [redacted] om duidelijkheid te geven. En zo gewenst het stuk nogmaals te sturen.
Volgens mij gaat het om het bijgevoegde besluit omgevingsvergunning.
Als ik gebeld heb zal ik jullie over de mail even een terugkoppeling geven.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:23
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Dat is opmerkelijk, als ik het zo zie zit de omgevingsvergunning gewoon bij de stukken maar heeft de RvS die niet, klopt dat?
Ik denk dat het sowieso [redacted] is als je even belt/mailt met de mededeling dat de omgevingsvergunning er wel bij zat met een verwijzing waar dan. En dat we die als ze willen nogmaals toe kunnen sturen. Goed om sowieso even contact op te nemen vandaag of morgen. Pak jij dat op of zou ik dat doen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted]

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop dat het naar omstandigheden voorspoedig gaat met jullie thuis…
Ik hoop dat de [redacted] hun werk doen, en dat je vrouw het goed kan doorstaan.

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:31
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza
**Bijlagen:** Definitief besluit + brief 0193ESUITE213422022 Schuttevaerkade 80 Zwolle.pdf

Hoi [redacted]

Ja, ik vind het ook bijzonder. Aan de lijst te zien zit hij er gewoon bij. Ik zal morgen checken of de omgevingsvergunning inderdaad in het mapje zat.
Ik wil de Raad van State morgen [redacted] om duidelijkheid te geven. En zo gewenst het stuk nogmaals te sturen.
Volgens mij gaat het om het bijgevoegde besluit omgevingsvergunning.
Als ik gebeld heb zal ik jullie over de mail even een terugkoppeling geven.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:23
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Dat is opmerkelijk, als ik het zo zie zit de omgevingsvergunning gewoon bij de stukken maar heeft de RvS die niet, klopt dat?
Ik denk dat het sowieso [redacted] is als je even belt/mailt met de mededeling dat de omgevingsvergunning er wel bij zat met een verwijzing waar dan. En dat we die als ze willen nogmaals toe kunnen sturen. Goed om sowieso even contact op te nemen vandaag of morgen. Pak jij dat op of zou ik dat doen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. Fijn om te horen dat de operatie goed is gegaan. En heel bijzonder en mooi dat jullie zo positief en strijdlustig hier tegenaan gaan. Sterkte voor je vrouw bij de [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted]

[redacted]

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop dat het naar omstandigheden voorspoedig gaat met jullie thuis…
Ik hoop dat de [redacted] hun werk doen, en dat je vrouw het goed kan doorstaan.

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2023 09:18
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza
**Bijlagen:** 2023-08-28 brief van Raad van State toezenden stukken omg.verg..pdf; 2022-11-24 overzicht stukken Ov Schuttevaerkade.docx; 2022-11-24 brief aan Raad van State toezenden stukken Schuttevaerkade.pdf

Hoi [redacted]

Wat een heftige tijd. [redacted]

Ik heb nog weer nieuws over het beroep.
Ik ontving gisteren een brief van de Raad van State over stukken inzake de omgevingsvergunning. Zij hadden, zo te lezen gebeld, maar dat was geweest in mijn vakantieperiode.

Nu heb ik destijds een dossier en de set tekeningen van de omgevingsvergunning opgestuurd (twee dozen). Van de stukken 1-13 had ik een map gemaakt. En een kopie hiervan voor onszelf. Deze ligt op kantoor. Stuk 12 is het besluit omgevingsvergunning. Morgen zal ik naar kantoor gaan om te checken, en evt. contact op te nemen met Raad van State.

Is dit akkoord wat jullie betreft?
[redacted] zal ik jou dit fysieke mapje morgen toesturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted]

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop dat het naar [redacted]

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 15:00
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Het gaat thuis goed. [redacted]

Ik heb de datum van de zitting genoteerd en geblokt in mijn agenda. De datum valt gelukkig nog net binnen de termijn van de machtiging.

Het lijkt mij goed om eind augustus / begin september met elkaar en ook Slokker een moment te prikken. Neem jij hier het voortouw in [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jul 18 14:59:53 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:42
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza
Hoi [redacted] en [redacted]
[redacted] ik hoop [redacted]
En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.
Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2

☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 14:43
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza
**Bijlagen:** 2023-07-17 brief van Raad van State zittingsdatum.pdf; 2023-07-17 brief van Raad van State zittingsdatum envelop.pdf

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] ik hoop [redacted]

En [redacted] ik hoop dat je goede ontspanning hebt gevonden in je vakantie.

Waar ik ook over mail. Er is wat te melden over de Schuttevaerkade.
Er is een zittingsdatum bekend. Zie de brief. Misschien goed om eens een moment te plannen om elkaar (fysiek of digitaal) te spreken?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 15 juni 2023 12:09
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

Ach nee toch…. Wat een pittige tijd maken jullie dan door.
Veel sterkte voor jullie in deze periode. Ik hoop dat de [redacted]

Voor wat betreft het plan. Ik heb het postsysteem (medewerkerportaal) gecheckt of er een brief was binnengekomen voor dit plan.
Er is nog geen brief binnengekomen van de Raad van state. Zodra ik iets nieuws lees/hoor zal ik bericht doen.

Nogmaals sterkte voor jullie gezin.
Zorg goed voor julliezelf.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 14:58
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted]

[redacted]

[redacted]
😊.

Wat betreft Schuttevaerkade, dank voor de update. En goed om te weten dat we het op die manier zelf ook kunnen checken. Scheelt weer [redacted] zou ik zeggen. We wachten dan maar rustig af tot we wat binnen krijgen.

Nogmaals sterkte aankomende tijd! En we spreken elkaar als het zo ver is.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 14:43
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Met mij gaat het goed, [redacted]

En met jou? Bevalt het [redacted] je?

Dan Schuttevaerkade. Inderdaad al een tijdje rustig. Op de website van de Raad van de State kun je met het zaaknummer (202206446/1/R3) zien, helemaal onderaan de homepage rechtsonder "Voortgang procedure". In ons geval is de status "Einde vooronderzoek en opgeven verhinderdata voor zitting". Wellicht heeft [redacted] hierover iets langs zien komen. Ik verwacht op korte termijn dan ook een brief met de zittingsdatum.

We kunnen wel [redacted] maar dat heeft geen zin leert de ervaring. Ze geven niet meer aan dan al op de website staat. Hoe belangrijk ook een plan voor een gemeente is, de Raad van State is niet gevoelig voor "spoed" of "naar voren halen" of wat dan ook. Het advies is dan niet anders dan gewoon rustig afwachten.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jun 14 14:43:15 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 14:17
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza

Hoi [redacted] en [redacted]

Hoe is het met jullie? Lang niet gesproken. Beetje stil he rondom Schuttevaerkade.

We hebben een tijd geleden ons bezwaarschrift ingediend bij de RvS. Heeft een van jullie inmiddels al iets vernomen van de beste mensen daar? Ben wel benieuwd naar wanneer wij een zitting mogen verwachten.
Als we nog niks hebben gehoord, heeft een van jullie dan een ingang daar om contact te leggen? Dan kunnen we kijken wat de verwachting is.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 14:43
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - stavaza

Dag [redacted] en [redacted]

Met mij gaat het goed, [redacted]

En met jou? Bevalt het vaderschap je?

Dan Schuttevaerkade. Inderdaad al een tijdje rustig. Op de website van de Raad van de State kun je met het zaaknummer (202206446/1/R3) zien, helemaal onderaan de homepage rechtsonder "Voortgang procedure". In ons geval is de status "Einde vooronderzoek en opgeven verhinderdata voor zitting". Wellicht heeft [redacted] hierover iets langs zien komen. Ik verwacht op korte termijn dan ook een brief met de zittingsdatum.

We kunnen wel [redacted] maar dat heeft geen zin leert de ervaring. Ze geven niet meer aan dan al op de website staat. Hoe belangrijk ook een plan voor een gemeente is, de Raad van State is niet gevoelig voor "spoed" of "naar voren halen" of wat dan ook. Het advies is dan niet anders dan gewoon rustig afwachten.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jun 14 14:43:15 CEST 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 14:17
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - stavaza
Hoi [redacted] en [redacted]
Hoe is het met jullie? Lang niet gesproken. Beetje stil he rondom Schuttevaerkade.
We hebben een tijd geleden ons bezwaarschrift ingediend bij de RvS. Heeft een van jullie inmiddels al iets vernomen van de beste mensen daar? Ben wel benieuwd naar wanneer wij een zitting mogen verwachten.
Als we nog niks hebben gehoord, heeft een van jullie dan een ingang daar om contact te leggen? Dan kunnen we kijken wat de verwachting is.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle

[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 1 maart 2023 13:08
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** vervolg project de Zwaan

Ha [redacted]
Vroeg me af hoe de stand van zaken is met de Zwaan aan de Schuttervaerkade. Is er een update mogelijk binnen kort b.v. in het beheeradviseursoverleg?
Hoor graag of het zinvol is om dat (toelichting beheeradviseursoverleg) in te plannen of dat we een keer afspreken op het stadskantoor.

Ben wel benieuwd.
Groetjes

[redacted]

[redacted]

* werkzaam voor de gemeente Zwolle op dinsdag, woensdag en donderdag

E: [redacted]
M: [redacted]
M. [redacted]

Gemeente Zwolle, ECC
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 3 februari 2023 14:29
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - concept verweerschrift [LEXENCE-L.FID514796]
**Bijlagen:** Stikstof memo + berekening Zwolle - Schuttevaerkade.pdf

Hoi [redacted]

Zojuist krijg ik de nieuwe memo van Rho, [redacted] op de laatste release van de Aerius berekening.
Ik heb gevraagd om de berekening als los document te mailen zodat jullie mensen die kunnen controleren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 3 februari 2023 14:26
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - concept verweerschrift [LEXENCE-L.FID514796]

Dag [redacted]

Bedankt voor de op- en aanmerkingen.
Ik heb e.e.a. verwerkt en heb zo goed als alles overgenomen.
Ik wacht de bevindingen van Rho af om alles te vervolmaken.
Voor nu een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Fri Feb 3 13:26:03 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2023 14:06
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - concept verweerschrift [LEXENCE-L.FID514796]

Goedemiddag [redacted]

Hierbij de opmerkingen van onze advocaat op het verweerschrift.
Mijn opmerkingen heb ik in jouw stuk verwerkt.

De bevindingen van Rho op de Aerius berekening krijg ik begin volgende week.

Kun je er zo mee verder?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 1 februari 2023 23:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - concept verweerschrift [LEXENCE-L.FID514796]

Ha [redacted]

Hierbij mijn op- en aanmerkingen, tekstsuggesties etc.
Voor overleg ben ik beschikbaar.

Groet,

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland

+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com

**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** vrijdag 27 januari 2023 16:08
**To:** [redacted] <[redacted]
**Subject:** RE: Schuttevaerkade - concept verweerschrift

Hoi [redacted]

Heb je al gelegenheid gehad om naar het concept verweerschrift van gemeente Zwolle te kijken?

Voor nu een goed weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 24 januari 2023 10:21
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - concept verweerschrift

Goedemorgen [redacted]

Bijgaand het concept verweerschrift van gemeente Zwolle op het beroep tegen onze plannen aan de Schuttevaerkade.

Ik ben benieuwd naar je reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 24 januari 2023 09:40
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - concept verweerschrift

Dag [redacted] en [redacted]

Hierbij de link naar het concept verweerschrift Brief verweer Rvs - Schuttevaerkade.docx
Graag via wijzigingen bijhouden aan- en/of opmerkingen in het document plaatsen.

Er zijn nog twee punten:

- Stikstof: wel of niet nieuw onderzoek en de toetsing hiervan. Qua opzet / verweer maakt dit niet uit, de tekstuele toetsing in het verweerschrift kan nu al wel plaatsvinden.
- Sloop: ik heb daar staan dat de sloop tot maaiveld is afgerond. Ik heb wel een mooie foto in de krant zien staan maar ik hoor nog graag of de tekst klopt.

Ik zie jullie reactie graag tegemoet. Ik neem aan dat [redacted] dit doorstuurt naar de advocaat.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jan 24 08:39:33 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2023 14:06
**Aan:** [redacted]
**CC:**
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - concept verweerschrift [LEXENCE-L.FID514796]
**Bijlagen:** Brief verweer Rvs - Schuttevaerkade + Lexence.DOCX

Goedemiddag [redacted]

Hierbij de opmerkingen van onze advocaat op het verweerschrift.
Mijn opmerkingen heb ik in jouw stuk verwerkt.

De bevindingen van Rho op de Aerius berekening krijg ik begin volgende week.

Kun je er zo mee verder?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** wo [redacted] L.FID514796]

Ha [redacted]

Hierbij mijn op- en aanmerkingen, tekstsuggesties etc.
Voor overleg ben ik beschikbaar.

Groet,

[redacted]
advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

---

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** vri [redacted]

Hoi [redacted]

Heb je al gelegenheid gehad om naar het concept verweerschrift van gemeente Zwolle te kijken?

Voor nu een goed weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted]

[redacted]

Goedemorgen [redacted]

Bijgaand het concept verweerschrift van gemeente Zwolle op het beroep tegen onze plannen aan de Schuttevaerkade.

Ik ben benieuwd naar je reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]

[redacted]

Dag [redacted] en [redacted]

Hierbij de link naar het concept verweerschrift Brief verweer Rvs - Schuttevaerkade.docx
Graag via wijzigingen bijhouden aan- en/of opmerkingen in het document plaatsen.

Er zijn nog twee punten:

- Stikstof: wel of niet nieuw onderzoek en de toetsing hiervan. Qua opzet / verweer maakt dit niet uit, de tekstuele toetsing in het verweerschrift kan nu al wel plaatsvinden.
- Sloop: ik heb daar staan dat de sloop tot maaiveld is afgerond. Ik heb wel een mooie foto in de krant zien staan maar ik hoor nog graag of de tekst klopt.

**Ik zie jullie reactie graag tegemoet. Ik neem aan dat [redacted] dit doorstuurt naar de advocaat.**

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Tue Jan 24 08:39:33 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/[redacted] Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 25 januari 2023 08:03
[redacted]

Hoi [redacted]

Ook hier alles best en [redacted] 😉

Het bestand met de plattegrondtekening heb ik als bijlage toegevoegd. Het is één pdf-bestand met alle plattegronden.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle, PULV
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎: [redacted]
@ : [redacted]

---

**Van:** [redacted]

Hoi [redacted]

Hoe is het? Hier best..

[redacted] de plattegrond van de bebouwing op maaiveld in de nieuwe situatie zodat we kunnen zien waar exact de bebouwing komt en wat de indeling daar is op maaiveldniveau.

Zou jij voor mij die tekening eventueel uit de ingediende stukken kunnen vissen en kunnen toesturen? Het gaat dan echt om de tekening die bij de vergunde omgevingsvergunning hoort.

Ik hoor het graag. Dank je wel alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 29 [redacted]

Hoi [redacted]

Gisteren en vandaag leek er iets mis te zijn met outlook en zag ik de mails niet. Inmiddels heb ik ze in een pdf-document verzameld en de bijlagen apart gezet.

In de bijlage bij deze mail heb ik alles bijgevoegd.

Kan jij hier mee uit de voeten? Anonimiseren heb ik nog niet gedaan.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zwolle, PULV
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎: [redacted]
@ : [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 29 september 2022 15:48
**Aan:** [redacted]

Hoi [redacted]

Even voor mijn planning, wanneer verwacht jij de mails aan te kunnen leveren? Dan kan ik daar rekening mee houden en weet ik wanneer ik alles binnen heb.

Hoor het graag, dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 19 januari 2023 09:23
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
**Bijlagen:** 2023-01-16 brief van Raad van State aan college - indienen verweerschrift.pdf;
2023-01-16 brief van Raad van State aan college - bijlage beroepschrift.pdf;
2023-01-16 brief van Raad van State aan raad - indienen verweerschrift.pdf;
2023-01-16 brief van Raad van State aan raad - bijlage beroepschrift.pdf

Hoi [redacted]

Helemaal top!

Hierbij de brief van de Raad van State van gisteren (is gericht aan college), vandaag komt daar een brief bij gericht aan de raad.
Bij deze alles even in één keer.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] - van [redacted] < [redacted]
< [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

**Bedankt voor de update. Ik ben al een eind op streek met het verweerschrift.**
**Je hoeft nu niks te doen. Wellicht bij de uiteindelijke verzending maar dat laat ik dan nog wel weten.**

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein

T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 18 08:27:02 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:20
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Het is even stil geweest. Maar nu is er post van de Raad van State.
Een brief met het verzoek om een verweerschrift in te dienen.

Graag hoor ik het als ik hierin iets kan betekenen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

Het is even stil geweest. Ik ben wel verder gegaan met de andere punten uit het beroep.
Ik heb nog geen reactie gezien van Nijsingh betreffende de relativiteit dan wel de grondentrechter.
Heb jij die wel? Of zou je me anders de gegevens van de contactpersoon kunnen geven dat ik hem/haar contacteer hierover.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein

T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 4 08:27:24 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:16
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hallo [redacted]

Dank voor het onderstaande. Interessant dat [redacted] dit adviseert. Uit andere rechtszaken onlangs kan namelijk iets anders geconcludeerd worden. Maar uiteindelijk maakt het niet zoveel uit want Slokker gaat sowieso een toetst doen op de uitstoot in de bouwfase en voert indien nodig ecologisch onderzoek uit. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn dan zal Slokker die onderzoeken.

Nogmaals dank voor het uitvragen. Slokker was sowieso van plan om een nieuwe toets incl eventueel aanvullend onderzoek te doen dus dat gaat goed.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 29 november 2022 15:22
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

Inmiddels hebben we het advies van [redacted] over de consequenties van de stikstofuitspraak ontvangen. Voor de Schuttevaerkade geldt onderstaande tekst. Dit komt er dus op neer dat de bouwfase onderzocht moet worden (zo [redacted] mogelijk, met bericht aan de Afdeling), met mogelijk nog vervolgacties.

Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik het graag.

*Er wordt beroep ingesteld en in beroep wordt aangevoerd dat ten onrechte van de*

*bouwvrijstelling gebruik is gemaakt*
Het beroep zal vooralsnog naar verwachting gegrond worden verklaard en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden vernietigd.
Om vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te voorkomen, adviseer ik om de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de bouwfase alsnog te (laten) onderzoeken. Indien u hiertoe besluit, adviseer ik u om dit direct schriftelijk aan de Afdeling mede te delen met het verzoek aan de Afdeling om daarmee bij de planning van de voortgang van de procedure rekening te houden.
[redacted] van de uitkomst van het nieuwe onderzoek kan de Afdeling de rechtsgevolgen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in stand laten. Die mogelijkheid zal zich in de regel alleen voordoen als het onderzoek kan worden afgesloten met een voortoets.
Zodra een passende beoordeling nodig is, geldt namelijk ook in beginsel een planmer-plicht. Gemeentelijke plannen die het gebruik bepalen van kleine gebied en kleine wijzigingen van bestaande plannen zijn hiervan uitgezonderd (zie artikel 7.2a tweede lid Wm en artikel 3 Besluit mer). Indien sprake is van een plan-mer-plicht dan adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedurele mogelijkheden zijn.
Als uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan adviseer ik om te bezien of een ADC-toets soelaas kan bieden.
Zowel in het geval waarin een ADC-toets aan de orde kan zijn als in de situatie waarin dit geen soelaas biedt, adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedure mogelijkheden zijn.

**Met vriendelijke groet,**

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:51
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Ah ok check, helder. Dank je wel.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

**Gemeente Zwolle**
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:13
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted] en [redacted]

Ik heb het zojuist ook even besproken met [redacted] is op het moment aan het beoordelen in welke gevallen er een herberekening/aanvulling nodig is. Dat gaat ook om de zaken waar een beroep tegen is ingesteld. De verwachting is dat hier eind volgende week een antwoord op komt.

Voor die tijd is het dus niet duidelijk of er wel of niet gerekend moet worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:55
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted] en [redacted]

Even een [redacted] reactie van mijn kant. Ten eerste dank je voor de terugkoppeling [redacted]

Wat jammer dat ze aanhaken op het stikstof ding. @[redacted] als er aanvullend onderzoek moet komen voor stikstof dan ligt dat bij de ontwikkelaar (Slokker). Dus wij hoeven daar dan geen actie op te ondernemen anders dan Slokker aangeven dat ze dat moeten doen.

Ik kijk later nog even naar het ingediende beroep en wat er nou precies in staat.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.

Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).

Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof

(op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).

Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted]

Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted].

Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met [redacted] de digitale stukken van het plan sturen.

In de brief van het beroep lees ik "deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022."
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.

Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]

Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊

Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 13:18
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

Ja dat schikt wel. Ik heb alleen van 11 tot 12 uur een overleg.
Kijk maar wanneer je me belt.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 18 12:17:46 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 10:18
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Super fijn dat we al een voorsprong hebben hierop!
[redacted] zullen wij vrijdag even [redacted] Schikt dat?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep
Dag [redacted]
Bedankt voor de update. Ik ben al een eind op streek met het verweerschrift.
Je hoeft nu niks te doen. Wellicht bij de uiteindelijke verzending maar dat laat ik dan nog wel weten.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 18 08:27:03 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:20
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted] en [redacted]
Het is even stil geweest. Maar nu is er post van de Raad van State.
Een brief met het verzoek om een verweerschrift in te dienen.
Graag hoor ik het als ik hierin iets kan betekenen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]
Het is even stil geweest. Ik ben wel verder gegaan met de andere punten uit het beroep.
Ik heb nog geen reactie gezien van Nijsingh betreffende de relativiteit dan wel de grondentrechter.
Heb jij die wel? Of zou je me anders de gegevens van de contactpersoon kunnen geven dat ik hem/haar contacteer hierover.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 4 08:27:24 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:16
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted]

**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hallo [redacted]
Dank voor het onderstaande. Interessant dat [redacted] dit adviseert. Uit andere rechtszaken onlangs kan namelijk iets anders geconcludeerd worden. Maar uiteindelijk maakt het niet zoveel uit want Slokker gaat sowieso een toetst doen op de uitstoot in de bouwfase en voert indien nodig ecologisch onderzoek uit. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn dan zal Slokker die onderzoeken.
Nogmaals dank voor het uitvragen. Slokker was sowieso van plan om een nieuwe toets incl eventueel aanvullend onderzoek te doen dus dat gaat goed.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 29 november 2022 15:22
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep
Dag [redacted]
Inmiddels hebben we het advies van [redacted] over de consequenties van de stikstofuitspraak ontvangen. Voor de Schuttevaerkade geldt onderstaande tekst. Dit komt er dus op neer dat de bouwfase onderzocht moet worden (zo [redacted] mogelijk, met bericht aan de Afdeling), met mogelijk nog vervolgacties.
Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik het graag.
*Er wordt beroep ingesteld en in beroep wordt aangevoerd dat ten onrechte van de bouwvrijstelling gebruik is gemaakt*
Het beroep zal vooralsnog naar verwachting gegrond worden verklaard en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden vernietigd.
Om vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te voorkomen, adviseer ik om de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de bouwfase alsnog te (laten) onderzoeken. Indien u hiertoe besluit, adviseer ik u om dit direct schriftelijk aan de Afdeling mede te delen met het verzoek aan de Afdeling om daarmee bij de planning van de voortgang van de procedure rekening te houden.
[redacted] van de uitkomst van het nieuwe onderzoek kan de Afdeling de rechtsgevolgen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in stand laten. Die mogelijkheid zal zich in de regel alleen voordoen als het onderzoek kan worden afgesloten met een voortoets.
Zodra een passende beoordeling nodig is, geldt namelijk ook in beginsel een planmer-plicht. Gemeentelijke plannen die het gebruik bepalen van kleine gebied en kleine wijzigingen van bestaande plannen zijn hiervan uitgezonderd (zie artikel 7.2a tweede lid Wm en artikel 3 Besluit mer). Indien sprake is van een plan-mer-plicht dan adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedurele mogelijkheden zijn.
Als uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan adviseer ik om te bezien of een ADC-toets soelaas kan bieden.
Zowel in het geval waarin een ADC-toets aan de orde kan zijn als in de situatie waarin dit geen soelaas biedt, adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedure mogelijkheden zijn.
**Met vriendelijke groet,**
[redacted]
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:51
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Ah ok check, helder. Dank je wel.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:13
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted] en [redacted]
Ik heb het zojuist ook even besproken met [redacted] is op het moment aan het beoordelen in welke gevallen er een herberekening/aanvulling nodig is. Dat gaat ook om de zaken waar een beroep tegen is ingesteld. De verwachting is dat hier eind volgende week een antwoord op komt.
Voor die tijd is het dus niet duidelijk of er wel of niet gerekend moet worden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:55
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted] en [redacted]
Even een [redacted] reactie van mijn kant. Ten eerste dank je voor de terugkoppeling [redacted]
Wat jammer dat ze aanhaken op het stikstof ding. @[redacted] als er aanvullend onderzoek moet komen voor stikstof dan ligt dat bij de ontwikkelaar (Slokker). Dus wij hoeven daar dan geen actie op te ondernemen anders dan Slokker aangeven dat ze dat moeten doen.
Ik kijk later nog even naar het ingediende beroep en wat er nou precies in staat.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]
Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.
Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.
Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).
Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof (op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).
Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]
**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Goedemorgen [redacted]
Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en Mazee.
Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met Gerko de digitale stukken van het plan sturen.
In de brief van het beroep lees ik "deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022."
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.
Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]
Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]

Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]
De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊
Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag [redacted]

**Bedankt voor de update. Ik ben al een eind op streek met het verweerschrift.**
**Je hoeft nu niks te doen. Wellicht bij de uiteindelijke verzending maar dat laat ik dan nog wel weten.**

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 18 08:27:03 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:20
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Goedemorgen [redacted] en [redacted]
Het is even stil geweest. Maar nu is er post van de Raad van State.
Een brief met het verzoek om een verweerschrift in te dienen.
Graag hoor ik het als ik hierin iets kan betekenen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]

<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep
Dag [redacted]
Het is even stil geweest. Ik ben wel verder gegaan met de andere punten uit het beroep.
Ik heb nog geen reactie gezien van Nijsingh betreffende de relativiteit dan wel de grondentrechter.
Heb jij die wel? Of zou je me anders de gegevens van de contactpersoon kunnen geven dat ik hem/haar contacteer hierover.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 4 08:27:24 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:16
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hallo [redacted]
Dank voor het onderstaande. Interessant dat [redacted] dit adviseert. Uit andere rechtszaken onlangs kan namelijk iets anders geconcludeerd worden. Maar uiteindelijk maakt het niet zoveel uit want Slokker gaat sowieso een toetst doen op de uitstoot in de bouwfase en voert indien nodig ecologisch onderzoek uit. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn dan zal Slokker die onderzoeken.
Nogmaals dank voor het uitvragen. Slokker was sowieso van plan om een nieuwe toets incl eventueel aanvullend onderzoek te doen dus dat gaat goed.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 29 november 2022 15:22
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep
Dag [redacted]
Inmiddels hebben we het advies van [redacted] over de consequenties van de stikstofuitspraak ontvangen. Voor de Schuttevaerkade geldt onderstaande tekst. Dit komt er dus op neer dat de bouwfase onderzocht moet worden (zo [redacted] mogelijk, met bericht aan de Afdeling), met mogelijk nog vervolgacties.
Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik het graag.
*Er wordt beroep ingesteld en in beroep wordt aangevoerd dat ten onrechte van de bouwvrijstelling gebruik is gemaakt*
Het beroep zal vooralsnog naar verwachting gegrond worden verklaard en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden vernietigd.
Om vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te voorkomen, adviseer ik om de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de bouwfase alsnog te (laten) onderzoeken. Indien u hiertoe besluit,

adviseer ik u om dit direct schriftelijk aan de Afdeling mede te delen met het verzoek aan de Afdeling om daarmee bij de planning van de voortgang van de procedure rekening te houden.
[redacted] van de uitkomst van het nieuwe onderzoek kan de Afdeling de rechtsgevolgen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in stand laten. Die mogelijkheid zal zich in de regel alleen voordoen als het onderzoek kan worden afgesloten met een voortoets.
Zodra een passende beoordeling nodig is, geldt namelijk ook in beginsel een planmer-plicht. Gemeentelijke plannen die het gebruik bepalen van kleine gebied en kleine wijzigingen van bestaande plannen zijn hiervan uitgezonderd (zie artikel 7.2a tweede lid Wm en artikel 3 Besluit mer). Indien sprake is van een plan-mer-plicht dan adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedurele mogelijkheden zijn.
Als uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan adviseer ik om te bezien of een ADC-toets soelaas kan bieden.
Zowel in het geval waarin een ADC-toets aan de orde kan zijn als in de situatie waarin dit geen soelaas biedt, adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedure mogelijkheden zijn.
**Met vriendelijke groet,**
[redacted]
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:51
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Ah ok check, helder. Dank je wel.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:13
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Dag [redacted] en [redacted]
Ik heb het zojuist ook even besproken met [redacted] is op het moment aan het beoordelen in welke gevallen er een herberekening/aanvulling nodig is. Dat gaat ook om de zaken waar een beroep tegen is ingesteld. De verwachting is dat hier eind volgende week een antwoord op komt.
Voor die tijd is het dus niet duidelijk of er wel of niet gerekend moet worden.
**Met vriendelijke groet,**
[redacted]
**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:55
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted] en [redacted]
Even een [redacted] reactie van mijn kant. Ten eerste dank je voor de terugkoppeling [redacted]
Wat jammer dat ze aanhaken op het stikstof ding. @[redacted] als er aanvullend onderzoek moet komen voor stikstof dan ligt dat bij de ontwikkelaar (Slokker). Dus wij hoeven daar dan geen actie op te ondernemen anders dan Slokker aangeven dat ze dat moeten doen.
Ik kijk later nog even naar het ingediende beroep en wat er nou precies in staat.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]
Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.
Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.
Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).
Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof (op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]
Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).
Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Goedemorgen [redacted]
Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted]
Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met Gerko de digitale stukken van het plan sturen.
In de brief van het beroep lees ik "deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022."
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.
Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]
Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep
Hoi [redacted]
De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊
Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2023 09:21
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
**Bijlagen:** 2023-01-16 brief van Raad van State indienen verweerschrift.pdf; 2023-01-16 brief van Raad van State bijlage beroepschrift.pdf

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Het is even stil geweest. Maar nu is er post van de Raad van State.
Een brief met het verzoek om een verweerschrift in te dienen.

Graag hoor ik het als ik hierin iets kan betekenen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2023 09:27
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** Re: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

Het is even stil geweest. Ik ben wel verder gegaan met de andere punten uit het beroep.
Ik heb nog geen reactie gezien van [redacted] betreffende de relativiteit dan wel de grondentrechter.
Heb jij die wel? Of zou je me anders de gegevens van de contactpersoon kunnen geven dat ik hem/haar contacteer hierover.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein

T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 4 08:27:24 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:16
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 30 november 2022 10:15
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hallo [redacted]

Dank voor het onderstaande. Interessant dat [redacted] dit adviseert. Uit andere rechtszaken onlangs kan namelijk iets anders geconcludeerd worden. Maar uiteindelijk maakt het niet zoveel uit want Slokker gaat sowieso een toetst doen op de uitstoot in de bouwfase en voert indien nodig ecologisch onderzoek uit. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn dan zal Slokker die onderzoeken.

Nogmaals dank voor het uitvragen. Slokker was sowieso van plan om een nieuwe toets incl eventueel aanvullend onderzoek te doen dus dat gaat goed.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 29 november 2022 15:22
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** FW: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted]

Inmiddels hebben we het advies van [redacted] over de consequenties van de stikstofuitspraak ontvangen. Voor de Schuttevaerkade geldt onderstaande tekst. Dit komt er dus op neer dat de bouwfase onderzocht moet worden (zo [redacted] mogelijk, met bericht aan de Afdeling), met mogelijk nog vervolgacties.

Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik het graag.

*Er wordt beroep ingesteld en in beroep wordt aangevoerd dat ten onrechte van de bouwvrijstelling gebruik is gemaakt*
Het beroep zal vooralsnog naar verwachting gegrond worden verklaard en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden vernietigd.

Om vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te voorkomen, adviseer ik om de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de bouwfase alsnog te (laten) onderzoeken. Indien u hiertoe besluit, adviseer ik u om dit direct schriftelijk aan de Afdeling mede te delen met het verzoek aan de Afdeling om daarmee bij de planning van de voortgang van de procedure rekening te houden.
[redacted] van de uitkomst van het nieuwe onderzoek kan de Afdeling de rechtsgevolgen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in stand laten. Die mogelijkheid zal zich in de regel alleen voordoen als het onderzoek kan worden afgesloten met een voortoets.
Zodra een passende beoordeling nodig is, geldt namelijk ook in beginsel een planmer-plicht. Gemeentelijke plannen die het gebruik bepalen van kleine gebied en kleine wijzigingen van bestaande plannen zijn hiervan uitgezonderd (zie artikel 7.2a tweede lid Wm en artikel 3 Besluit mer). Indien sprake is van een plan-mer-plicht dan adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedurele mogelijkheden zijn.
Als uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan adviseer ik om te bezien of een ADC-toets soelaas kan bieden. Zowel in het geval waarin een ADC-toets aan de orde kan zijn als in de situatie waarin dit geen soelaas biedt, adviseer ik om in dat specifieke geval nader te onderzoeken wat de beste procedure mogelijkheden zijn.

**Met vriendelijke groet,**

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:51
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Ah ok check, helder. Dank je wel.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 12:13
**Aan:** [redacted] <[redacted] - van [redacted]
<[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Dag [redacted] en [redacted]

Ik heb het zojuist ook even besproken met [redacted] is op het moment aan het beoordelen in welke gevallen er een herberekening/aanvulling nodig is. Dat gaat ook om de zaken waar een beroep tegen is ingesteld. De verwachting is dat hier eind volgende week een antwoord op komt.

Voor die tijd is het dus niet duidelijk of er wel of niet gerekend moet worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:55
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted] en [redacted]

Even een [redacted] reactie van mijn kant. Ten eerste dank je voor de terugkoppeling [redacted]

Wat jammer dat ze aanhaken op het stikstof ding. @[redacted] [redacted] als er aanvullend onderzoek moet komen voor stikstof dan ligt dat bij de ontwikkelaar (Slokker). Dus wij hoeven daar dan geen actie op te ondernemen anders dan Slokker aangeven dat ze dat moeten doen.

Ik kijk later nog even naar het ingediende beroep en wat er nou precies in staat.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.

Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).

Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof (op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).

Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted]

Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted]

Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met Gerko de digitale stukken van het plan sturen.

In de brief van het beroep lees ik “deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022.”
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.

Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]

Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊

Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 10:49
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep / verweerschrift
**Bijlagen:** Stikstof memo + berekening Zwolle - Schuttevaerkade.pdf

Hoi [redacted]

Zoals vanmorgen telefonisch besproken hebben wij een nieuwe Aerius berekening laten maken voor zowel de gebruiksfase als de sloop-/ en aanlegfase. Deze berekeningen komen op 0,00 uit.

Ik weet niet wat de invloed is van de nieuwe versie van de Aerius calculator, maar volgens mij is dat ook helemaal niet relevant, omdat die calculator op dit moment niet beschikbaar is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 11 januari 2023 08:39
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep / verweerschrift

Dag [redacted]

Wellicht had je het al van [redacted] begrepen maar ik ben ingehuurd voor het beroep / verweerschrift inzake Schuttevaerkade.

Nu hebben we nog geen verzoek gekregen om het verweerschrift aan te leveren maar we hebben het beroepschrift (zie bijlage) al wel gekregen. Ik ben er al wel mee bezig temeer ik er maar een beperkt aantal uren per week aan kan besteden vanwege mijn andere opdracht.
Eén van de ingebrachte beroepsgronden is stikstof dat ten onrechte gebruik is gemaakt van de bouwvrijstelling.
Eén van mijn collega's heeft een advies opgesteld (zie bijlage) en ook [redacted] heeft een algemeen advies (zie bijlage) opgesteld.
Het advies hieruit is om alsnog onderzoek naar de sloop- en bouwfase te doen.
Ik had zelf ook al een en ander onderzocht en zit meer op de lijn van de relativiteit maar het punt m.b.t. onverbindheid brengt mij toch wat aan het twijfelen.
Ik ben benieuwd wat jullie vinden. In een eerder stadium heb je ook jullie advocaat er naar laten kijken. Is het idee dat die er ook nog even naar kijkt?
Met de andere punten ben ik nog bezig o.a. in samenwerking met [redacted] Hierover heb ik nog direct vragen richting jullie.

Met vriendelijke groet,

Bender VOOR JOU [redacted] Professional Ruimtelijk Domein
T: [redacted] M: [redacted]
E: [redacted]
[redacted]
www.[redacted]nl

This email, sent from [redacted] to [redacted] on Wed Jan 11 07:38:48 GMT 2023 is confidential and may contain privileged or copyright information. If you are not [redacted] please notify [redacted] and delete this email. Full disclaimer

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 24 november 2022 15:57
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** kopie verstuurde brief stukken beroep Schuttevaerkade
**Bijlagen:** 2022-11-24 brief aan Raad van State toezenden stukken Schuttevaerkade.pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag [redacted]

Bij deze de verstuurde brief.
Het is toegestuurd in twee pakketten. De omgevingsvergunning met tekeningen was nogal omvangrijk.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 23 november 2022 08:57
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Prima om dit te doen. Dan zijn zij op de hoogte.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 22 november 2022 12:05
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Ohja, en mag ik het beroepschrift doorsturen naar Slokker? Dat die alvast weet wat er is ingediend.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.

Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).

Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof (op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).

Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted]

Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted]

Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met Gerko de digitale stukken van het plan sturen.

In de brief van het beroep lees ik “deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022.”
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.

Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]

Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊

Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 16:16
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Hoi [redacted]

Zojuist nog even gebeld met de Raad van State. Het is bij één appellant gebleven.

Goed weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 16:11
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Ja, dan deel ik het met je.
Maar ik verwacht dat jullie eerder op de hoogte worden gesteld dan wij. Immers het beroep is gericht tegen gemeente Zwolle.
Zodra ik meer weet, hoor je van me.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 15:45
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Ah jammer dat er toch één beroep is gekomen. Hadden we wel verwacht natuurlijk maar alsnog. Benieuwd wat erin staat en waar precies beroep op is aangetekend. Als jullie het hebben ontvangen, kan je het dan ook doorsturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 10:47
**Aan:** Jan-Watze Zijffers <[redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist weer gebeld met de Raad van State. Er is op dit moment 1 beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Schuttevaerkade.
Het zaaknummer is 202206446/1
Raad van State adviseert om een week posttermijn aan te houden. Die termijn eindigt eind deze week.

@[redacted] wil jij namens ons een briefje sturen aan de Raad van State dat wij directbelanghebbende zijn en dat wij de stukken willen ontvangen?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 11:40
**Aan:** Jan-Watze Zijffers < [redacted] < [redacted]
[redacted] < [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist gebeld met de Raad van State. Zij hebben tot heden nog geen beroepen geregistreerd voor het bestemmingsplan Schuttevaerkade. Raad van State adviseerde mij om in ieder geval een week na einde ter inzage legging nogmaals te [redacted] om dit te laten checken. Er is namelijk altijd iets vertraging tussen het moment van binnenkomst van een beroep en de registratie in hun systeem.
Maar voor dit moment dus nog goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2022 11:35
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep
**Bijlagen:** 2022-11-16 brief van Raad van State afschrift beroepschrift.pdf; 2022-11-16 beroepschrift [redacted] Mazee Schuttevaerkade 7-11-2022.pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen
**Vlagstatus:** Voltooid

Hoi [redacted]

Gisteren ontving ik van de Raad van State een brief met kopie van het beroepschrift, zie bijlage. Daarin is te lezen dat het beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Gisteren had ik [redacted] even aan de telefoon.
Hij is bereid om werk te doen voor de beroepszaak, maar moet nog even overleggen met zijn werkgever hoe dat te regelen is. Ik heb hem de kopie van het beroepschrift toegestuurd, zodat hij kan inschatten hoeveel tijd het kan gaan kosten. Dat laat hij nog weten.

Aan [redacted] heb ik gevraagd om een set van de omgevingsvergunning om op te sturen naar de Raad van State (uiterlijk 25 nov).

Aan [redacted] heb ik gevraagd wat wijs is op het onderdeel stikstof.
In het beroepschrift wordt namelijk aangegeven dat de aanlegfase niet is berekend. Dit komt omdat het bestemmingsplan met [redacted] is vastgesteld (door raad op 19 september) vóór de Porthos uitspraak over stikstof (op 2 november). Ik heb [redacted] gevraagd of het wijs is het onderzoek (van Rho) z.s.m. te laten aanvullen om aan te tonen dat in de bouwfase de stikstofuitstoot niet tot significante negatieve gevolgen in Natura-2000 gebieden leidt.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:21
**Aan:** [redacted] - van [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok dank dat je er achteraan gaat!
Wel raar dat de datum dan niet klopt (vormfout?).

Lijkt mij goed om alvast een signaal te geven bij [redacted] ja.
Hoeveel tijd hebben wij of hebben wij nodig denk je om een bezwaarschrift op te [redacted] Is dat veel werk?
Zal denk ik ook [redacted] van waartegen nu precies bezwaar is gemaakt of niet?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] [redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted]

Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted]

Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met [redacted] de digitale stukken van het plan sturen.

In de brief van het beroep lees ik "deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022."
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.

Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] [redacted] < [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04

**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]

Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊

Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 11:19
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ik ben nog teruggebeld door de Raad van State over de vraag waartegen het beroep was ingesteld.
Het gaat om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.
We krijgen alvast een kopie van het beroepschrift toegestuurd.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** woensdag 16 november 2022 09:50
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Goedemorgen [redacted]

Ik heb bericht gekregen van de Raad van State dat er beroep is ingesteld.
Het komt van [redacted] en [redacted]

Ook verzoekt de Raad van State de stukken op papier en digitaal op te sturen.
Dit pak ik op. Morgen ga ik naar kantoor om de stukken de printen. Verder zal ik in overleg met Gerko de digitale stukken van het plan sturen.

In de brief van het beroep lees ik “deze procedure gaat over de beschikking van College van burgemeester en wethouders van Zwolle. De datum hiervan is 17 januari 2022.”
Nu zijn de besluiten waartegen beroep wordt ingesteld niet van die datum, maar het [redacted] van de raad wel.
Ik heb daarom de Raad van State gebeld met de vraag tegen welk besluit precies beroep is ingesteld. Hierover word ik nog teruggebeld.

Zal ik [redacted] alvast [redacted] voor het tzt [redacted] van een verweerschrift?
De brief van de Raad van State met verzoek om verweerschrift zal nog komen, daarbij zit dan een afschrift van het ingekomen beroepschrift.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:58
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Ok helder, dank je wel! Dan wachten we even af.
Dank 😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 12:04
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

Na afloop van een beroepstermijn wacht ik nog ongeveer een week. En dan bel ik de Raad van State op met de vraag of er beroep/voorlopige voorziening is ingesteld.
Dan hebben zij in ieder geval alle brieven binnen die op tijd ter post aangeboden zijn.
Volgende week woensdag 16-11 zal ik [redacted]

Als er beroep is ingesteld horen we dat normaalgesproken vrij [redacted]
Als ik iets hoor van ingediend beroep zal ik je bericht doen.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 10:56
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Schuttevaerkade - beroep

Hoi [redacted]

De beroepstermijn bij de RvS voor de Schuttevaerkade loopt tot morgen. Ik heb nog niks vernomen over ingediende beroepen, jij wel?
Hoe komen wij er achter of er beroep is ingediend? Hebben we daar een contactpersoon voor bij de RvS? 😊

Hoor het graag. Dank alvast!

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 16:11
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Ja, dan deel ik het met je.
Maar ik verwacht dat jullie eerder op de hoogte worden gesteld dan wij. Immers het beroep is gericht tegen gemeente Zwolle.
Zodra ik meer weet, hoor je van me.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 15:45
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Ah jammer dat er toch één beroep is gekomen. Hadden we wel verwacht natuurlijk maar alsnog. Benieuwd wat erin staat en waar precies beroep op is aangetekend. Als jullie het hebben ontvangen, kan je het dan ook doorsturen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 10:47
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] | [redacted] <[redacted] | [redacted] <[redacted]
**CC:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist weer gebeld met de Raad van State. Er is op dit moment 1 beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Schuttevaerkade.
Het zaaknummer is 202206446/1
Raad van State adviseert om een week posttermijn aan te houden. Die termijn eindigt eind deze week.

@[redacted] wil jij namens ons een briefje sturen aan de Raad van State dat wij directbelanghebbende zijn en dat wij de stukken willen ontvangen?
Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 11:40
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] | [redacted] <[redacted] | [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist gebeld met de Raad van State. Zij hebben tot heden nog geen beroepen geregistreerd voor het bestemmingsplan Schuttevaerkade. Raad van State adviseerde mij om in ieder geval een week na einde ter inzage legging nogmaals te [redacted] om dit te laten checken. Er is namelijk altijd iets vertraging tussen het moment van binnenkomst van een beroep en de registratie in hun systeem.

Maar voor dit moment dus nog goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 14:27
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade [LEXENCE-L.FID514796]
**Bijlagen:** Woongebouwen-De-Zwaan_Ingediende-aanvraag_melding-(PDF)_21-01-2022.pdf

Hoi [redacted]

Dat moet inderdaad namens de VOF, omdat de VOF ook de aanvrager van de omgevingsvergunning is. Zie bijgaand aanvraagformulier.
Slokker Vastgoed heeft geen positie in deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 14:21
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade [LEXENCE-L.FID514796]

Ha [redacted]

Jammer dat beroep. Zal dan wel van de overburen afkomstig zijn?
Ik zal een partij-aanmelding versturen. Neem aan dat dat namens VOF Zwolle Schuttevaer moet zijn, of heeft Slokker Vastgoed B.V. ook een (eigen) positie?

Groet,

[redacted]

advocaat, partner

[redacted]

Lexence

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam
Postbus 75999, 1070 AZ Amsterdam, Nederland
+31 20 573 6736
[redacted] - www.lexence.com
**KVK**: 34191068 - **btw**: NL 8120.01.217.B01
Member of Meritas Law Firms Worldwide

Op alle dienstverlening door of namens Lexence N.V. zijn exclusief van toepassing de algemene voorwaarden van Lexence N.V., gedeponeerd bij het [redacted] te Amsterdam onder nummer 34191068. De algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, worden op verzoek verstrekt en zijn te vinden op www.lexence.com. Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Lexence N.V. advocaten & notarissen.

All services by or on behalf of Lexence N.V. are exclusively governed by the general terms and conditions deposited with the trade register in The Netherlands under number 34191068. The general terms and conditions contain a limitation of liability. The general terms and conditions will [redacted] sent on request and are to [redacted] found on www.lexence.com. Under exclusion of Sections 404, 407(2) and 409 of Book 7 of the Dutch Civil Code, all assignments will [redacted] exclusively accepted and performed by Lexence N.V. lawyers & civil law notaries.

---

**From:** [redacted] <[redacted]
**Sent:** dinsdag 15 november 2022 10:47
[redacted] <[redacted] | [redacted] <[redacted]
[redacted] | <[redacted] | [redacted] <[redacted]
**Cc:** [redacted] <[redacted]
**Subject:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist weer gebeld met de Raad van State. Er is op dit moment 1 beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Schuttevaerkade.
Het zaaknummer is 202206446/1
Raad van State adviseert om een week posttermijn aan te houden. Die termijn eindigt eind deze week.

@[redacted] wil jij namens ons een briefje sturen aan de Raad van State dat wij directbelanghebbende zijn en dat wij de stukken willen ontvangen?
Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 11:40
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist gebeld met de Raad van State. Zij hebben tot heden nog geen beroepen geregistreerd voor het bestemmingsplan Schuttevaerkade. Raad van State adviseerde mij om in ieder geval een week na einde ter inzage legging nogmaals te [redacted] om dit te laten checken. Er is namelijk altijd iets vertraging tussen het moment van binnenkomst van een beroep en de registratie in hun systeem.
Maar voor dit moment dus nog goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.
Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een

verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 10:47
**Aan:** [redacted]; [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist weer gebeld met de Raad van State. Er is op dit moment 1 beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Schuttevaerkade.
Het zaaknummer is 202206446/1
Raad van State adviseert om een week posttermijn aan te houden. Die termijn eindigt eind deze week.

@[redacted] wil jij namens ons een briefje sturen aan de Raad van State dat wij directbelanghebbende zijn en dat wij de stukken willen ontvangen?
Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 11:40
**Aan:** [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
[redacted] [redacted] <[redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist gebeld met de Raad van State. Zij hebben tot heden nog geen beroepen geregistreerd voor het bestemmingsplan Schuttevaerkade. Raad van State adviseerde mij om in ieder geval een week na einde ter inzage

legging nogmaals te [redacted] om dit te laten checken. Er is namelijk altijd iets vertraging tussen het moment van binnenkomst van een beroep en de registratie in hun systeem.
Maar voor dit moment dus nog goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 11:40
**Aan:** [redacted]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
**Onderwerp:** Raad van State Schuttevaerkade

Goedemorgen allen,

Zojuist gebeld met de Raad van State. Zij hebben tot heden nog geen beroepen geregistreerd voor het bestemmingsplan Schuttevaerkade. Raad van State adviseerde mij om in ieder geval een week na einde ter inzage legging nogmaals te [redacted] om dit te laten checken. Er is namelijk altijd iets vertraging tussen het moment van binnenkomst van een beroep en de registratie in hun systeem.
Maar voor dit moment dus nog goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Slokker

**Slokker Vastgoed bv**
*Ons bezoek- en postadres is: Zwartewaterallee 44-54, 8031 DX Zwolle*
*Ons factuuradres is: Postbus 55, 1270 AB Huizen of via* [redacted]

[redacted]
E [redacted]
I www.slokkervastgoed.com

Bekijk onze LinkedIn [redacted]

Disclaimer: De inhoud van dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Slokker Vastgoed bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Slokker Vastgoed bv gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 27 oktober 2022 11:03
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: Beroep indienen hoe en wat
**Bijlagen:** 2022-09-29 publ gecoordineerde besluiten Schuttevaerkade gmb-2022-435514.pdf

Misschien wel goed om nog te melden dat bij indienen van beroep griffierecht betaald moet worden.

Zie hiervoor:
Griffierecht - Raad van State

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 27 oktober 2022 11:00
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** RE: Beroep indienen hoe en wat

Hoi [redacted]

Met mij gaat het goed, dankjewel. Lekker aan het werk.

Belangrijk in een beroepschrift is dat het naar de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak gaat (adres, zie tekst publicatie) binnen de in de publicatie aangegeven termijn (30 september 2022 tot en met 10 november 2022).

Verder is belangrijk:
Naam, adres en uw contactgegevens zoals een e-mailadres en uw telefoonnummer.
De datum en de omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld.
Waarom hij/zij het niet eens is met het besluit.
[redacted]

Zie voor algemene informatie over [redacted] van beroep:

Hoe kan ik in (hoger) beroep gaan tegen een overheidsbeslissing? | Rijksoverheid.nl

In (hoger) beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak - Raad van State

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2022 16:30
**Aan:** [redacted] - van [redacted] [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Beroep indienen hoe en wat

Hoi [redacted]

Hoe is het met je?

Mag ik jou een vraag [redacted] over hoe beroep in te dienen.
Voor de Schuttevaerkade vraagt een bewoner hoe dat werkt en of wij daarin wat kunnen meegeven.
Hebben wij bijvoorbeeld een voorbeeldbrief of wat algemene informatie over hoe dat werkt/wat bewoners moeten doen om beroep aan te tekenen bij de RvS?
Kunnen wij de bewoner daarin een beetje meenemen of helpen met een voorbeeld/wat info die in zo'n beroepsschrift moet komen?

Ik hoor het graag. Dank alvast😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] - van [redacted]
**Verzonden:** donderdag 27 oktober 2022 11:00
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Beroep indienen hoe en wat
**Bijlagen:** 2022-09-29 publ gecoordineerde besluiten Schuttevaerkade gmb-2022-435514.pdf

Hoi [redacted]

Met mij gaat het goed, dankjewel. Lekker aan het werk.

Belangrijk in een beroepschrift is dat het naar de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak gaat (adres, zie tekst publicatie) binnen de in de publicatie aangegeven termijn (30 september 2022 tot en met 10 november 2022).

Verder is belangrijk:
Naam, adres en uw contactgegevens zoals een e-mailadres en uw telefoonnummer.
De datum en de omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld.
Waarom hij/zij het niet eens is met het besluit.
[redacted]

Zie voor algemene informatie over [redacted] van beroep:

Hoe kan ik in (hoger) beroep gaan tegen een overheidsbeslissing? | Rijksoverheid.nl

In (hoger) beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak - Raad van State

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2022 16:30
**Aan:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** Beroep indienen hoe en wat

Hoi [redacted]

Hoe is het met je?

Mag ik jou een vraag [redacted] over hoe beroep in te dienen.

Voor de Schuttevaerkade vraagt een bewoner hoe dat werkt en of wij daarin wat kunnen meegeven.
Hebben wij bijvoorbeeld een voorbeeldbrief of wat algemene informatie over hoe dat werkt/wat bewoners moeten doen om beroep aan te tekenen bij de RvS?
Kunnen wij de bewoner daarin een beetje meenemen of helpen met een voorbeeld/wat info die in zo'n beroepsschrift moet komen?

Ik hoor het graag. Dank alvast😊

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]

Gemeente Zwolle
[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** maandag 19 september 2022 15:27
**Aan:** [redacted] - van [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: raad 19-9: BP Schuttevaerkade

Ja natuurlijk, heb je die vanavond direct nodig?

Voor jullie ook goed om te weten dat aan het begin van de vergadering dhr. [redacted] komt inspreken. Ook hebben we een schriftelijke reactie van mevr. [redacted] ontvangen, die heeft ze ook naar jou toegestuurd vertelde ze me.

Groet,
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - van [redacted] <[redacted]
**Verzonden:** maandag 19 september 2022 15:25
**Aan:** [redacted] <[redacted]
**Onderwerp:** raad 19-9: BP Schuttevaerkade

Dag,

Een vraag over het onderwerp 'vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade' (agendapunt 11)

Zouden [redacted] en ik na [redacted] een scan kunnen ontvangen van het ondertekende raadsbesluit?

Dank alvast.

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted] - van [redacted]
adviseur juridische planologie

Gemeente Zwolle, ZWRP
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : [redacted] (werkzaam: maandag, woensdagochtend, donderdag, vrijdagochtend)
@ : [redacted]

*Niet printen spaart het milieu.*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

helder

Zwolle

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14038
postbus@zwolle.nl
www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Slokker Vastgoed bv
De heer [redacted]
Zwartewaterallee 44
8031 DX Zwolle

Verstuurd per e-mail naar: [redacted]

| | |
|---|---|
| Uw kenmerk | 6672745 |
| Ons kenmerk | 0193ESUITE213422022 |
| Behandeld | [redacted] |
| Datum | 28 september 2022 |
| Onderwerp | Schuttevaerkade 80: omgevingsvergunning 110 appartementen |

Geachte heer [redacted]

Op 21 januari 2022 hebben wij van u een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van 110 appartementen in zes woongebouwen op een gezamenlijke parkeergarage (woongebouwen De Zwaan) op het perceel Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle. Hieronder leest u meer over de behandeling van de aanvraag.

**Verlenen omgevingsvergunning**
Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

**Kennisgeving en publicatie beschikking**
Het besluit wordt binnenkort door ons digitaal gepubliceerd in het gemeenteblad. Het gemeenteblad is te vinden via www.overheid.nlop www.zwolle.nl/bekendmakingen. Uw aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 30 september 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegd.

Belanghebbenden kunnen tijdens de periode van ter inzage legging beroep instellen tegen de beschikking.

**Wij brengen u kosten in rekening**
U ontvangt een factuur met de betalingsgegevens. Op de factuur staat ook hoe u bezwaar kunt maken tegen de kosten. Deze kosten zijn als volgt berekend:

| Uitgangspunten voor berekening | Hoeveelheid |
|---|---|
| - Bouwkosten | [redacted] |
| - Oppervlakte (tbv aanleg) | 30 m2 |
| - Aantal bomen | 11 |

| Activiteiten/onderdelen | Legeshoofdstuk | Bedrag |
|---|---|---|
| - Bouwactiviteiten | 2.3.1.1.1 t/m 2.3.1.1.4 | [redacted] |
| - Welstand advies | 2.3.1.2.1 t/m 2.3.1.2.5 | [redacted] |
| - Uitweg/inrit | 2.3.8.1 | [redacted] |
| - Binnenplanse afwijking i.c.m. bouwactiviteit | 2.3.3.1 | [redacted] |
| - Aanlegactiviteiten | 2.3.2.1 en 2.3.2.2 | [redacted] |
| - Kappen | 2.3.9.1 t/m 2.3.9.3 | [redacted] |
| | **Totaal** | [redacted] |

**Informatie**
Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met ons Klantcontactcentrum (KCC) via telefoonnummer 14 038. Als zij uw vraag niet direct kunnen beantwoorden, wordt u doorverbonden met een medewerker van het team Vergunningen.

Als u belt of ons een schriftelijke reactie stuurt, is het handig om te melden dat uw zaak is ingeschreven met zaaknummer 0193ESUITE213422022.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Zwolle,

[redacted]

Dit document is door de gemeente digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien.

Bijlagen:
- besluit
- documenten

Burgemeester en wethouders hebben op 21 januari 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van 110 appartementen in zes woongebouwen op een gezamenlijke parkeergarage (woongebouwen De Zwaan) op het perceel Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 0193ESUITE213422022.

**Besluit**
Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10-2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo), de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
- het bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d.
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen)
- het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (in-/uitrit)
- het vellen of te doen vellen van een houtopstand (kappen)

**Duur vergunning**
De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

**Procedure**
De besluitvormingsprocedure voor de omgevingsvergunning is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.10-2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom zijn wij voornemens u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De inhoudelijke overwegingen en de voorschriften zijn opgenomen in de bijlage “Onderdelen, behorende bij de omgevingsvergunning Woongebouwen De Zwaan”.

**Zienswijzen en adviezen**
De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 25 mei 2022 ter inzage gelegen. Een ieder kon binnen zes weken na start van de ter inzage termijn eventuele zienswijzen tegen of adviezen over de ontwerpbeschikking indienen bij Gemeente Zwolle, sectie Vergunningen, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle. Er is één zienswijze tegen de omgevingsvergunning ingediend. Deze heeft geen aanleiding gegeven om een ander besluit te nemen.

**Bent u het niet eens met dit besluit?**
Dan kunt u, als u belanghebbende bent, beroep instellen. Als u vragen heeft of als u het niet eens bent met het dit besluit adviseren wij u om eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen dan samen met u het besluit door. U kunt hiervoor bellen met Siegfried Kroes, bereikbaar op 038 - 498 27 84.

Wilt u juridische stappen ondernemen, dan kunt u tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen. Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Door het beroepschrift tijdig in te dienen, voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer in behandeling kan nemen.

**Hoe kunt u beroep instellen?**
U kunt uw beroepschrift schriftelijk indienen. Uw beroepschrift richt u aan de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:
- uw naam, adres en graag ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Dient iemand anders namens u een beroepschrift in? Stuur dan een volmacht mee.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U kunt dan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn een beroepschrift heeft ingediend. Het adres van de rechtbank is Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Zwolle,

[redacted]

Dit document is door de gemeente digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien.

Bijlage: onderdelen, behorende bij de omgevingsvergunning Woongebouwen De Zwaan

**Onderdelen, behorende bij het besluit omgevingsvergunning Woongebouwen De Zwaan**

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, aan Slokker Vastgoed B.V., vertegenwoordigd door de heer R. Huijssoon, voor het realiseren van 110 appartementen in zes woongebouwen op een gezamenlijke parkeergarage (woongebouwen De Zwaan) op het perceel Govert Flinckstraat 2, Schuttevaerkade 80 t/m 90 te Zwolle.

**Overwegingen**

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

*Toets volledigheid*
De aanvraag is getoetst aan de indieningvereisten voor een aanvraag om omgevingsvergunning en voldoet hieraan.

**Overwegingen horend bij het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1, sub a Wabo)**

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo.

**Bestemmingsplan**
Op 17 januari 2022 heeft de gemeenteraad besloten de bestemmingsplanprocedure en de aanvraag omgevingsvergunning voor dit plan gecoördineerd te laten verlopen.

Het perceel ligt in het in procedure zijnde bestemmingsplan “Diezerpoort, Schuttevaerkade” en heeft hier de bestemming “Woongebied” met de dubbelbestemming “Waterstaat - Waterkering” en de gebiedsaanduiding “Vrijwaringszone – dijk”. Hierbij zijn strijdigheden geconstateerd. Voor de overwegingen om hiervan af te wijken zie ”Overwegingen behorend bij het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening”.

**Welstand**
De Welstandscommissie van het Oversticht heeft op 21 april 2022 het project beoordeeld en is van mening dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over.

**Bouwbesluit 2012**
Op grond van de door ons uitgevoerde toets is het aannemelijk dat het project voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

**Bouwverordening**
In de aanvraag en de daarbij behorende gegevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de regels over bodem die zijn opgenomen in de betreffende gemeentelijke verordening.

**Wet natuurbescherming (Aerius-berekening)**
Bij de aanvraag heeft u een Aerius-berekening gevoegd. Hieruit blijkt dat de depositie van stikstofverbindingen afkomstig van uw project in de gebruiksfase 0,00 mol per hectare per jaar is op het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied. Op grond van de Wet natuurbescherming is daarom geen vergunning nodig. Er is dus ook geen ’verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming’ van de provincie Overijssel noodzakelijk.

**Provinciale verordening of AMvB**
Op 1 september 2009 hebben Provinciale Staten een omgevingsverordening vastgesteld. De Omgevingsverordening Overijssel 2009 bevat geen rechtstreeks werkende normen. Het bouwen is niet in strijd met de Omgevingsverordening Overijssel 2009.
Er is geen Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) als bedoeld in artikel 4.3, derde lid Wro vastgesteld of in voorbereiding.

**Grondexploitatie**
Het bouwplan betreft een aangewezen bouwplan als genoemd in artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (een bouwplan waarvoor een exploitatieplan moet worden vastgesteld).

<u>Anterieure overeenkomst</u>
Er kan besloten worden om geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of de vergunning begrepen gronden anderszins verzekerd is (artikel 6.12, tweede lid, onder a, Wro). Voor dit project vindt kostenverhaal plaats op grond van een anterieure overeenkomst.

**Overwegingen horend bij het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (art. 2.1, lid 1, sub c Wabo)**

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo.

**Bestemmingsplan**
Bij de toetsing van uw project aan bestemmingsplan “Diezerpoort, Schuttevaerkade” met de bestemming “Woongebied”, de dubbelbestemming “Waterstaat - Waterkering” en de gebiedsaanduiding “Vrijwaringszone – dijk” zijn strijdigheden geconstateerd.

In artikel 4.2.1 is bepaald dat in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen op of in deze gronden niet anders mag worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Het project voorziet in het bouwen van een parkeergarage en woongebouwen welke niet ten behoeve zijn aan de dubbelbestemming.

In artikel 7.1.2 is bepaald dat in afwijking van het bepaalde in de overige bestemmingen op de gronden zoals bedoeld in artikel 7.1.1 (aanduidingsomschrijving van de vrijwaringszone – dijk) niet mag worden gebouwd. Het project voorziet in het bouwen van een parkeergarage en woongebouwen op deze gronden.

In artikel 11.1.a (Parkeren) is bepaald dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd, dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de 'Regeling Parkeernormen 2016, versie 2021'. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging. Bij het bouwplan is voorzien in parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Hierin is niet voldoende ruimte voor de parkeeropgave zoals deze bepaald moet worden volgens de ‘Regeling Parkeernormen 2016, versie 2021’.

Een aanvraag voor een project in strijd met het bestemmingsplan wordt mede aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan of het exploitatieplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

**Binnenplanse afwijking**
Volgens artikelen 4.3.1, 7.1.3 en 11.3.1 van het bestemmingsplan is het mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1° van de Wabo het mogelijk is om van de genoemde strijdigheden af te wijken. Wanneer een bouwplan in strijd is met de regels van het bestemmingsplan wordt onderzocht of er een mogelijkheid bestaat om hiervan af te wijken. Dit is echter geen vanzelfsprekendheid. Hierbij wordt het plan onder meer getoetst aan stedenbouwkundige eisen.

Wij zijn bereid de hiervoor genoemde binnenplanse afwijking te verlenen.

Stedenbouwkundige overweging

*Bouwen in waterkering*
Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bepaalde in artikel 4.2.1 om toe te staan dat bouwwerken worden gebouwd, welke toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de andere bestemmingen mits geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen als omschreven in artikel 4.1 en vooraf advies is ingewonnen van de betrokken waterstaatsbeheerder.

In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan (zie ook de toelichting op het bestemmingsplan) is overleg gevoerd met de waterstaatsbeheerder en kan geconcludeerd worden dat bij het oprichten van de bouwwerken geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen.

*Bouwen in vrijwaringszone dijk*
Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 7.1.1 voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de op deze gronden liggende andere bestemming(en), mits het belang van de dijk in voldoende mate is gewaarborgd. Hieromtrent wordt advies ingewonnen bij beheerder van de dijk.

In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan (zie ook de toelichting op het bestemmingsplan) is overleg gevoerd met de beheerder van de dijk en kan geconcludeerd worden dat bij het oprichten van de bouwwerken het belang van de dijk voldoende is gewaarborgd.

*Parkeren*
De aanvrager heeft middels een parkeerdrukonderzoek, aangevuld met aangeleverde gegevens vanuit de gemeente, aangetoond dat de openbare ruimte voldoende capaciteit heeft om te voorzien in de parkeeropgave voor het deel bezoekers. Zie

hiervoor hoofdstuk 5 van de mobiliteitsvisie. Het kunnen parkeren in de openbare ruimte is geeft geen recht op behoud van deze parkeergelegenheid voor bestaande ontwikkeling.

Het mobiliteitsconcept is een uitwerking van de beleidsregel Regeling Parkeernormen, versie 2021. In het mobiliteitsconcept is goed gemotiveerd en onderbouwd dat de parkeerbehoefte passend is bij het parkeeraanbod op eigen terrein. En dat binnen het invloed gebied bezoekers voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is op maatgevende momenten. Parkeren is onder het stellen van voorschriften akkoord.

**Overwegingen horend bij het uitvoeren van een werk of werkzaamheid (art. 2.1, lid 1, sub b Wabo)**

De omgevingsvergunning voor de activiteit “werk of werkzaamheid uitvoeren” is aangevraagd voor de volgende werkzaamheden: het aanplanten van 8 bomen, heesters en kruidachtige beplanting als onderdeel van de herinrichting van Schuttevaerkade 80.

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.11 van de Wabo.

**Bestemmingsplan “Diezerpoort, Schuttevaerkade”**
De gronden waarop de werkzaamheden betrekking hebben, zijn gelegen in het geldende bestemmingsplan “Diezerpoort, Schuttevaerkade” en heeft daarin de hoofdbestemming “Woongebied”.
De voorgenomen activiteiten voldoen aan de gestelde gebruiks- en verbodsregels behorende bij de hoofdbestemming.

Daarnaast hebben de gronden ook de de dubbelbestemming “Waterstaat - Waterkering” en de gebiedsaanduiding “Vrijwaringszone – dijk”.

**Verbodsbepaling**
In artikel 7.1.4.1.b is gesteld dat het verboden is op of in de gronden met de aanduiding “Vrijwaringszone - dijk” zonder een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren: het aanplanten van diepwortelende beplantingen.

**Afwegingskader**
In artikel 7.1.4.3 is bepaald dat de omgevingsvergunning voor de activiteit “werk of werkzaamheid uitvoeren” slechts kan worden verleend mits door het uitvoeren van de werken en/of de werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen geen blijvende onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer of de veiligheid van de dijk en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen en bij het bevoegd gezag daarover advies is ingewonnen bij de beheerder van de dijk.

In artikel 4.5.1 is bepaald dat indien en voor zover deze gronden samenvallen met gronden, waarvoor in een andere bestemming een omgevingsvergunning vereist is voor een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, geldt dat de daarin genoemde werken of werkzaamheden, voor zover deze niet worden uitgevoerd ter realisering of instandhouding van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering', uitsluitend toelaatbaar zijn, mits:
a. door die werken of werkzaamheden tevens geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen als omschreven in artikel 4.1;
b. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken waterstaatsbeheerder.

**Advies van instanties**
In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan (zie ook de toelichting op het bestemmingsplan) is overleg gevoerd met de beheerder van de dijk en de waterstaatsbeheerder.

**Conclusie**
Gezien het voorgaande voldoet de aanvraag omgevingsvergunning aan de gestelde gebruiksregels behorende bij de hoofdstemming(en). Daarnaast voldoet de aanvraag aan de eerdergenoemde afwegingskaders zoals gesteld in de dubbelstemming(en).

**Overwegingen horend bij het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (art. 2.2, lid 1, sub e Wabo)**

Artikel 2:12, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening Zwolle 2021 bepaalt dat het verboden is zonder vergunning van burgemeester en wethouders een uitweg te maken en dat deze vergunning kan worden geweigerd als deze:

- in strijd is met het bestemmingsplan;
- het veilig en doelmatig gebruik van de weg aantast;
- ten koste gaat van een parkeerplaats;
- het openbaar groen aantast.

Artikel 2.2, lid 1 onder e van de Wabo bepaalt dat voor zover ingevolge een bepaling van een gemeentelijke verordening een vergunning is vereist om een uitweg te maken, deze bepaling geldt als een verbod om dit project (uitweg) uit voeren zonder omgevingsvergunning. Artikel 2.18 van de Wabo bepaalt voorts dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.
Voor het aanleggen van een uitweg is dus een omgevingsvergunning vereist, waarvoor de limitatieve weigeringsgronden uit de APV gelden.

De aanleg van de uitweg is niet in strijd met het bestemmingsplan. De veiligheid en het doelmatig gebruik van de weg is niet in het geding. De uitweg gaat niet ten koste van een parkeerplaats en tast het openbaar groen niet aan.

Tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning bestaan geen bezwaren. Geen van de weigeringsgronden als genoemd in artikel 2:12, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening Zwolle 2021 zijn van toepassing.

**Overwegingen horend bij vellen of doen vellen van houtopstand (art. 2.2, lid 1, sub g Wabo)**

De aanvraag is getoetst aan artikel 2.18 Wabo in combinatie met de bepalingen van de Bomenverordening 2021.

De aanvraag betreft het kappen van 11 bomen ten behoeve van de herinrichting van het terrein. Bij de aanvraag is een compensatieplan ingediend.

Een aanvraag om vergunning voor het vellen van een houtopstand kan worden geweigerd op grond van respectievelijk de waarden voor het beschermen van natuur en biodiversiteit, waarden voor klimaat en de (volks)gezondheid, waarden voor landschap of stedenbouw, beeldbepalende waarden, cultuurhistorische waarden en een kwalitatief bomenbestand.

De weigeringsgronden als genoemd in de Bomenverordening 2021 zijn niet van toepassing op uw aanvraag. Er is daarom besloten de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘het vellen van een houtopstand’ te verlenen onder het stellen van voorschriften.

***Voorschriften voor het (ver)bouwen van een bouwwerk***

1. Het bouwwerk moet gebouwd worden overeenkomstig de voorschriften van het Bouwbesluit.
2. Om de voorgestelde constructies te kunnen beoordelen op constructieve veiligheid volgens artikel 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 van het Bouwbesluit, dienen ten minste drie weken voordat deze constructies worden gemaakt, definitieve statische berekeningen en tekeningen, sonderingen, tijdelijke hulpconstructies, sloop- en bouwveiligheidsplan ter goedkeuring bij de afdeling Fysieke Leefomgeving, sectie Bouw- en Milieutoezicht ingediend te worden. Er mag niet met die constructies worden begonnen zolang geen goedkeuring van gemeentewege aan deze berekening is gegeven.
   Wanneer uit deze gegevens blijkt dat de voorgestelde constructies niet voldoen aan de eisen gesteld in het Bouwbesluit zal er een wijziging van het bouwplan ter goedkeuring ingediend moeten worden.
3. Ten einde te kunnen beoordelen of de bouwmaterialen en/of bouwconstructies en installaties ten behoeve van het gebruik van het pand, welke worden gebruikt, gerealiseerd of aangebracht, voldoen aan de betreffende brandveiligheidsartikelen van het Bouwbesluit, moeten uiterlijk drie weken voor de aanvang van de verwerking, uitvoering of aanbrenging, nadere gegevens (kwaliteitsverklaringen) in tweevoud ter goedkeuring ingediend te worden.
4. Tenminste 21 dagen voor de start van de werkzaamheden moet een uitgewerkt en gedetailleerd veiligheidsplan voor het bouwen worden ingeleverd. In het veiligheidsplan moeten onderstaande eisen zijn beschreven:
   - gedetailleerde omschrijving van de bouwwerkzaamheden
   - fasen van de bouwwerkzaamheden
   - start van de bouwwerkzaamheden
   - eventueel overlast voor omwonenden
   - welke veiligheidsvoorzieningen u neemt
   - hoe is de communicatie geregeld met gebouwgebruikers en omwonenden

   U mag niet met de bouwwerkzaamheden starten voordat de toezichthouder het veiligheidsplan heeft goedgekeurd.
5. In de huur- of verkoopovereenkomst van de te realiseren appartementen en woningen wordt opgenomen dat er geen recht is op een parkeervergunning van de gemeente Zwolle.
6. De 102 (100 + 2 deelauto’s) parkeerplaatsen, zoals getoond op tekening OV-099 Souterrain, d.d. 24-03-2022, dienen te allen tijde beschikbaar te zijn voor het parkeren van motorvoertuigen. Het gebruik van parkeerplaatsen voor andere doeleinden dan het stallen van motorvoertuigen is niet toegestaan.

7. De 100 parkeerplaatsen en de 2 deelauto parkeerplaatsen zijn te allen tijde slechts bedoeld voor de bewoners van de te realiseren appartementen en woningen. Bezoekers dienen geen toegang te verkrijgen tot de parkeerkelder.
8. Het verhuren of verkopen van de, in de parkeerkelder gerealiseerde, parkeerplaatsen aan derden (personen en/of partijen buiten de VVE) is niet toegestaan.
9. Het is niet toegestaan om parkeerplaatsen te onttrekken van de parkeerplaatsvoorraad door het reserveren van parkeerplaatsen ten behoeve van derden (personen en/of partijen buiten de VVE).
10. De aansluitdiepte bij de nieuwe aansluiting van het vuilwaterriool moet nog exact bepaald worden (diepte circa -0.12), mogelijk moet deze vuilwateraansluiting iets hoger gelegd worden. Daarnaast dient de aanvrager
11. rekening mee te houden dat kosten voor de nieuwe aansluiting volledig voor rekening zijn van aanvrager, zeer waarschijnlijk moet er in het gemeentelijk hoofdriool een nieuwe rioolput gezet worden, ook deze kosten zijn voor aanvrager. De aanvraag voor deze nieuwe rioolaansluiting tijdig aanvragen, zie link: https://www.zwolle.nl/wonen-en-leven/verkeer-en-vervoer/infrastructuur/aanleg-rioolaansluiting
12. Voordat gestart kan worden met de bouw (uiterlijk drie weken voor aanvang), dient een duidelijke tekening aangeleverd te worden waar de infiltratiekratten exact worden aangelegd, hoeveel m2 verhard oppervlak hier op loost (per locatie aangeven), en hoeveel m3 berging er in de infiltratiekratten zit (per locatie aangeven). Deze tekening dient te worden ondersteunt met een overzichtelijke berekening.

***Voorschriften voor het vellen of doen vellen van een houtopstand***

1. Het groen in de hoofd groenstructuur mag conform het door de ontwikkelaar opgestelde beplantingsplan worden gecompenseerd. Om een gedegen en uitvoerbare compensatie te waarborgen moet op grond van de vergunning een technische uitwerking van de aanleg van de groeiplaatsen worden opgesteld en aangeleverd. De technische uitwerking bevat:
    - Gedetailleerde tekening met bovenaanzicht, dwarsprofielen en een bijbehorende schriftelijke toelichting (motivering) van de te planten bomen als uitwerking van het beplantingsplan;
    - Daarin opgenomen de inpassing van het groen alsmede de positionering van de groeiplaatsen waarbij een minimale maat van 15 m3 vrij doorwortelbare ruimte per boom wordt ingepast, afwijken van het aantal m3’s is enkel in overleg met de gemeente mogelijk;

- Indien kabels en leidingen moeten worden verlegd om dit te bewerkstelligen, dient er een omschrijving opgenomen te worden van de wijze waarop dat gebeurt met akkoord van betreffende nutsbedrijven;
- Indien er beschermende maatregelen genomen moeten worden van kabels en leidingen, dient er een omschrijving opgenomen te worden van de wijze waarop dat gebeurt.

2. De technische uitwerking dient door de ontwikkelaar te worden afgestemd met de gemeente Zwolle, de nutspartijen en het Waterschap en dient in onderling overleg gezamenlijk te worden goedgekeurd.
3. Uitvoering van al het werk ten behoeve van de boomcompensatie geschiet voor rekening en risico van de ontwikkelaar.
4. Om een gedegen overdracht naar beheer te waarborgen zal de ROVA, die het beheer voor de gemeente Zwolle verzorgd, toezicht voeren op de uitvoering van het groenplan aan de Schuttevaerkade. De ROVA zal het werk tevens pas na goedkeuring in beheer overnemen van de ontwikkelaar. Dit om te waarborgen dat de uitvoering geschiet volgens de gemaakte afspraken.
5. Voor het ‘zo lang mogelijk’ kunnen blijven functioneren van de bestaande groenstructuur zal in overleg en in afstemming met de gemeente Zwolle bepaald worden welke bomen wanneer gekapt gaan worden. Het uitgangspunt is dat dit niet ‘te vroeg’ gebeurt. De bomen worden zodoende pas gekapt wanneer de realisatie van de nieuwbouw daar echt reden toe geeft.

***Voorschriften voor het maken, hebben of veranderen van een uitweg***

1 De vergunning wordt verleend voor het maken, hebben en gebruiken van een uitweg overeenkomstig de bijgevoegde gewaarmerkte tekening, waarop de situatie is aangegeven;
2 Op het gedeelte van de uitweg dat op gemeentegrond ligt, is het volgende van toepassing:
   - werkzaamheden (aanleg, onderhoud, verwijdering, in oude staat herstellen) mogen slechts door of namens de gemeente Zwolle worden uitgevoerd;
3 De toegepaste materialen blijven in eigendom van de gemeente Zwolle;
4 Bij verkoop van het perceel waarvoor deze vergunning is verleend, gaat de vergunning over op de rechtverkrijgende.

Zwolle

# Machtiging

Datum 10 oktober 2022
Ons kenmerk Juridische Zaken

Onderstaande personen, allen werkzaam voor de ambtelijke organisatie van de gemeente Zwolle, ontvangen hierbij machtiging om ondergetekenden, bestuursorganen van de gemeente Zwolle, zowel in woord als geschrift te vertegenwoordigen bij de behandeling van verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening en mediation- en beroepszaken die bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig zijn.

Het betreft:
- mevrouw [redacted] Heino.

Deze machtiging geldt tot één jaar na datum van afgifte.

Opgesteld en afgegeven te Zwolle op 10 oktober 2022.

Namens de gemeente Zwolle, het college of de raad, (art. 160, lid 1, onder f, van de Gemeentewet)

[redacted]

Als burgemeester van Zwolle,

[redacted]

# RHO ADVISEURS - MEMO

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DATUM** | 2-2-2023 | **PROJECT** | Zwolle - Schuttevaerskade |
| **KENMERK** | 20221429 | **OPDRACHTGEVER** | Slokker Vastgoed B.V. |
| **VAN** | [redacted] | | |
| **AAN** | -- | | |
| **CC** | -- | | |

## STIKSTOFEMISSIE EN DEPOSITIE

### 1. INLEIDING

In opdracht van Slokker Vastgoed B.V. is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de aanleg- en exploitatiefase van een binnenstedelijke ontwikkeling aan de Schuttevaerkade. Het plangebied ligt direct buiten het historisch centrum van Zwolle tussen de van Miereveltstraat en de Schuttevaerkade daar wordt een deel van het bouwblok geherstructureerd. De bestaande bebouwing, een kantoorpand, wordt gesloopt. Ter plekke van de bestaande bebouwing wordt vervolgens een nieuw woon- en leefgebied ontwikkeld. Het nieuwe woongebied bestaat uit hoogbouw en bevat 6 woongebouwen (hierna genoemd blok A t/m F) met appartementen. Woonblokken A t/m F beschikken over een gemeenschappelijke kelder die onder de blokken wordt aangelegd. In deze kelder worden bergingen en parkeervoorzieningen gerealiseerd. De bouwhoogte van de woonblokken varieert tussen de 13 en 41 meter. Naast appartementen is er ook ruimte voor enkele grondgebonden eengezinswoningen en business units. In totaal worden 4 grondgebonden eengezinswoningen, 104 appartementen en 3 business units gerealiseerd.

### 1.1 WETTELIJK KADER

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof wordt bij vrijwel ieder plan stilgestaan bij de mogelijke stikstofemissie en het effect daarvan op Natura 2000-gebieden.

*Beslisboom toestemmingsverlening*

Uit de op 12 oktober 2019 door de Rijkoverheid gepubliceerde beslisboom "Toestemmingverlening stikstofdepositie bij nieuwe activiteiten" volgt dat als de uitkomst van de berekening is dat er geen sprake is van stikstofdepositie (dat wil zeggen dat de op twee decimalen afgeronde bijdrage niet meer bedraagt dan 0,00 mol N/ha/jr) er geen significant negatieve effecten zijn te verwachten en er geen natuurvergunning nodig is.

Als de AERIUS-berekening aantoont (zie volgend) dat een project leidt tot tijdelijke en/of zeer geringe stikstofdepositie op overbelaste Natura 2000-gebieden, kan het toch zo zijn dat significante negatieve effecten via een ecologische voortoets kunnen worden uitgesloten. Als dit niet het geval is, kan overgegaan worden naar een passende beoordeling.

*Provinciale beleidsregels en saldering*

Op 23 juni 2020 zijn de huidige beleidsregels Wet natuurbescherming in werking getreden. Bedrijven die een vergunning nodig hebben, moeten ervoor zorgen dat de neerslag van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt.

Dit betekent dat als een aanvrager kan aantonen dat er als gevolg van een aanvraag geen significante effecten zijn op Natura 2000-gebieden, er vergunning kan worden verleend. Eventuele stikstofemissie kan worden beperkt door emissiebeperkende maatregelen of door in-/extern salderen.

Volgens de provinciale beleidsregel gelden de volgende definities:

Salderen: inzetten van een activiteit met N-emissie op grond van een toestemming in de referentiesituatie ten behoeve van de verlening van een natuurvergunning voor een nieuw of gewijzigd project, waarbij deze toestemming geheel of gedeeltelijk wordt ingetrokken of gewijzigd zodat de N-depositie op alle relevante hexagonen niet toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie;

Extern salderen: salderen met één of meer activiteiten buiten de begrenzing van één project of locatie ten behoeve van de verlening van een natuurvergunning;

Intern salderen: salderen binnen de begrenzing van één project of locatie ten behoeve van de verlening van een natuurvergunning;

Referentiesituatie: toestemming als bedoeld in sub l, onder 1°, 3° en 4°, of bij gebrek daaraan een op de Europese referentiedatum aanwezige toestemming als bedoeld in sub l, onder 2°en 5° waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt.

*Bepalen referentiesituatie bestemmingsplan*
Bij het opstellen van een bestemmingsplan geldt volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling als referentiesituatie de **feitelijke aanwezige en planologisch toegestane** situatie voorafgaand aan de **vaststelling** van het bestemmingsplan.
*ABRvS 4 maart 2020, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2020:684*

**Wat betekent dat?**

1. **Feitelijk aanwezig** betekent dat iets gerealiseerd en feitelijk aanwezig moet zijn (dus niet enkel vergund). Bij agrarische bedrijven gaat het bijvoorbeeld om de feitelijke veebezetting, niet de vergunde situatie waar vaak nog 'lucht' in zit.
2. **Planologisch legaal** betekent positief bestemd. Gebruik dat enkel is toegestaan op basis van het gebruiksovergangsrecht en dus niet positief is bestemd kan niet worden gebruikt als referentiesituatie.
3. **Voorafgaand** betekent aanwezig *tot op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan*. Dit is tot nu toe alleen genuanceerd voor agrarisch gebruik dat *met het oog op* een nieuwe ontwikkeling al eerder was geëindigd. Dat dit met het oog op de ontwikkeling werd geëindigd moet wel blijken uit een schriftelijk stuk zoals een koopovereenkomst, ABRS 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1690 (Heiloo).

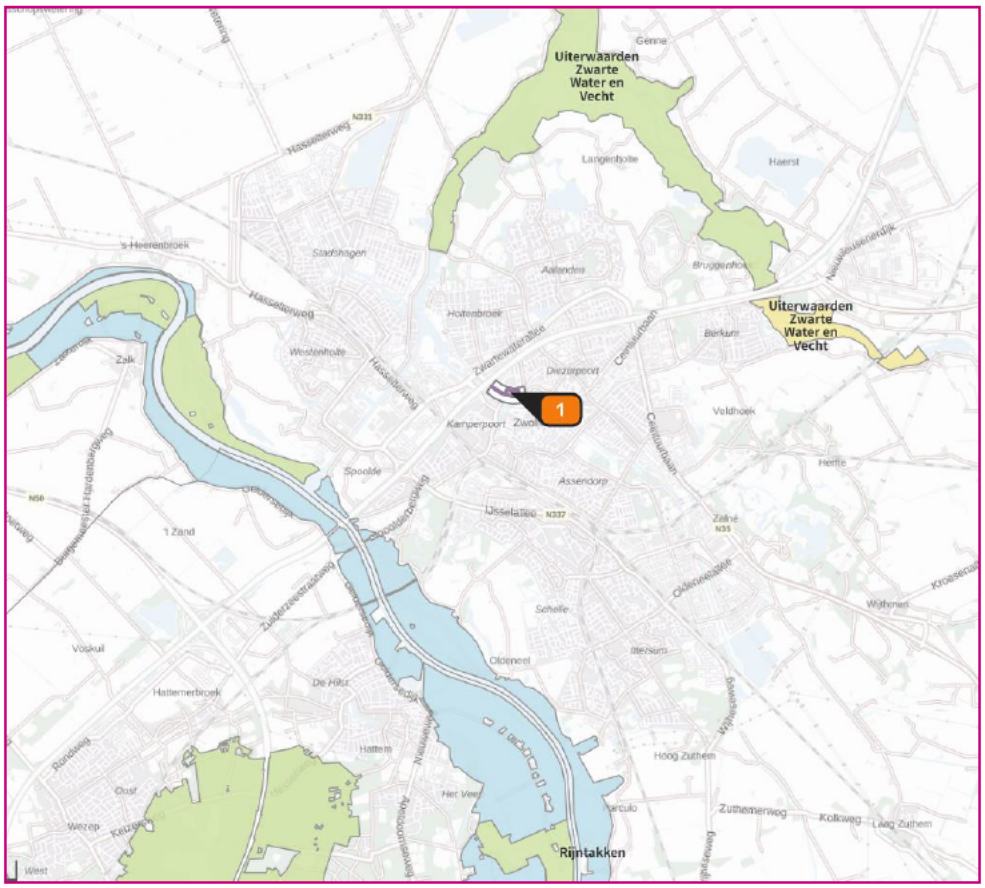
Met de uitspraak van Raad van State in de zaak 'Logtsebaan', van 20 januari 2021, is voor intern salderen geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming meer nodig.

*De vervallen Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn)*
Op 2 november 2022 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over de bouwvrijstelling in relatie met stikstofdepositie die per 1 juli 2022 via de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Bsn) in werking is getreden. De Wsn en de Bsn regelden een vrijstelling voor de vergunningsplicht van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor de aanlegfase van bouwwerkzaamheden. Met de uitspraak van 2 november 2022 komt deze bouwvrijstelling (zgn. aanlegfase) te vervallen. Voor ruimtelijke plannen en projecten dient daarom de aanleg- en exploitatiefase meegenomen te worden om te bepalen of er een stikstofdepositie is. In het voorliggende onderzoek zijn de aanleg- en exploitatiefase meegenomen in de berekening.

## 2. AERIUS-CALCULATOR EN UITGANGSPUNTEN

### *2.1 AERIUS, release 26 januari 2023*

Met behulp van de nieuwe release van het rekenprogramma AERIUS-calculator (release 26 januari 2023) is gekeken naar de depositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden (automatische berekening). Vanuit de AERIUS-calculator is vervolgens een PDF-bestand met resultaten gegenereerd. In figuur 1 is het plangebied met de daaromheen liggende Natura 2000-gebieden weergegeven. Het plangebied ligt binnen 25 kilometer afstand van Natura 2000-gebieden Rijntakken en Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. Al deze Natura 2000-gebieden betreffen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.




*Figuur 1 Plangebied met de daaromheen liggende Natura 2000-gebieden*

### *2.2 Referentiesituatie*

Voor wat betreft bestemmingsplannen geldt de feitelijk aanwezige en planologische situatie. Op basis van het vigerende bestemmingsplan Diezerpoort heeft het plangebied de bestemming 'Gemengd – 1'. De voor deze bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor onder andere bedrijven. Deze bestemming sluit aan op het bestaande gebruik van het plangebied als kantoorpand van 5.400 m². Omdat het bestaande gebruik als kantoorpand feitelijk aanwezig is en planologisch is toegestaan kan de bestaande situatie worden beschouwd als referentiesituatie. Dit betekent dat het stoken van gas en de verkeersaantrekkende werking van het kantoorpand kan worden ingezet als emissiebron.

Aan de hand van een kantoorpand van 5.400 $m^2$ en het worst-case gebruik van 20 $m^3$ gasverbruik per $m^2$ bedraagt het gemiddelde totale gasverbruik per jaar daardoor 108.000 $m^3$. Uitgaande van 8,9 Nm3 rookgas per kuub aardgas betekent dit een uitstoot van 961.200 $Nm^3$ per jaar. Met een emissieconcentratie van 70 mg $NO_x/Nm^3$ rookgas bedraagt de uitstoot van $NO_x$ van het kantoorpandin totaal 67,284 kg $NO_x$ jaar, zie tabel 1.

Tabel 1: Specificaties totale uitstoot $NO_x$ in kg/jaar van kantoorpand

| Oppervlakte in $m^2$ | Totale gasverbruik in $m^3$ | Aantal $Nm^3$ rookgas per $m^3$ aardgas | $Nm^3$ rookgas per jaar | Aantal mg $NO_x$ per $Nm_3$ rookgas | Totale uitstoot $NO_x$ in kg/jaar |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.400 | 108.000 | 8,9 | 961.200 | 70 | 67,284 |

Op basis van een kantoorpand met een vloeroppervlakte van 5.400 $m^2$ bedraagt het aantal verkeersbewegingen ten hoogste 630 per etmaal (lichte motorvoertuigen). Deze specificaties zijn afkomstig van een rapport van Goudappel . Voor wat betreft de lengte van de rijroutes is uitgegaan van twee rijroutes. De eerste rijroute loopt over de gehele lengte van de Schuttevaerkade en de Burgermeester Roelenweg. De tweede rijroute volgt de Schuttevaerkade, Van Miereveltstraat en de Burgermeester Roelenweg. De rijroute stopt ter plaatse van de A28 en de Rembrandtlaan, omdat het verkeer hier op gaat in het heersende verkeersbeeld. De A28 kent een hoge verkeersintensiteit en rijsnelheid, waardoor het verkeer hier op gaat in het heersende verkeersbeeld. De Rembrandtlaan kent ook een hoge verkeersintensiteit en een goede doorstroming, waardoor het verkeer hier ook opgaat in het heersende verkeersbeeld.

## *2.2 Exploitatiefase*

Voor het plan wordt uitgegaan van gasloze woningen. Er is derhalve geen emissie vanwege het verstoken van aardgas binnen de woningen.

Op basis van 4 grondgebonden eengezinswoningen, 104 appartementen en 3 business units bedraagt het aantal verkeersbewegingen ten hoogste 651 per etmaal (lichte motorvoertuigen). Dit is door Goudappel berekend op basis van CROW-kentallen (publicatie 381), zie tabel 1. Voor wat betreft de lengte van de rijroutes is uitgegaan van twee rijroutes. De eerste rijroute loopt over de gehele lengte van de Schuttevaerkade en de Burgermeester Roelenweg. De tweede rijroute volgt de Schuttevaerkade, Van Miereveltstraat en de Burgermeester Roelenweg. De rijroute stopt ter plaatse van de A28 en de Rembrandtlaan, omdat het verkeer hier op gaat in het heersende verkeersbeeld. De A28 kent een hoge verkeersintensiteit en rijsnelheid, waardoor het verkeer hier op gaat in het heersende verkeersbeeld. De Rembrandtlaant kent ook een hoge verkeersintensiteit en een goede doorstroming, waardoor het verkeer hier ook opgaat in het heersende verkeersbeeld.

Het aandeel middelzwaar en zwaar vrachtverkeer bedraagt 2% van het aantal lichte verkeersbewegingen. Dit komt neer op 13 mvt/etmaal voor middelzwaar en zwaar vrachtverkeer.

In de berekening is het rekenjaar 2022 aangehouden. De verwachting is dat pas vanaf 2024 de ontwikkeling volledig gerealiseerd is. De berekening van de exploitatiefase met rekenjaar 2022 kan dan ook worden gezien als een worst-case berekening.

Tabel 3: Verkeersgeneratie exploitatiefase (bron: Goudappel)

| activiteit | weekdag |
|---|---|
| commerciële plint | 34,3 |
| koop, appartement, goedkoop | 86,0 |
| koop, appartement, midden | 183,6 |
| koop, appartement, duur | 319,6 |
| koop, woning, duur | 27,2 |
| **Totaal** | **650,8** |
| **Totaal afgerond op 10-tallen** | **660** |

## *2.3 Aanlegfase*

Om te verkennen welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase is een berekening uitgevoerd. Voor het dieselgebruik is uitgegaan van ervaringsgegevens elders. Het aantal verkeersbewegingen in de sloop- en aanlegfase bedraagt nooit meer dan het aantal in de exploitatiefase, maar is wel afzonderlijk opgenomen in deberekening.

De volgende uitgangspunten voor de aanlegfase zijn gehanteerd:

1. De sloop- en aanlegfase wordt gefaseerd over drie jaar. Dit betekent dat er per jaar maximaal 37 appartementen, twee grondgebonden eengezinswoningen en één business unit worden gerealiseerd.
2. Voor de aanlegfase wordt uitgegaan van 640 verkeersbewegingen (zware motorvoertuigen) per jaar voor de aan- en afvoer van materiaal en machines. Dit zijn 16 verkeersbewegingen per jaar per eenheid. Voor het vervoer van personeel zijn er 14 verkeersbewegingen per etmaal.
3. Voor de sloopfase van de huidige bebouwing wordt uitgegaan van 22 8-urige werkdagen (totaal 176 uur). Gedurende deze 176 uur worden machines (Stage IV 75-560 kW, 30L) ingezet ten behoeve van de sloop van de bebouwing. Dit komt neer op 5.280 liter diesel voor de sloopfase.
4. De aanlegfase van de woningen valt te splitsen in de voorbereiding-/grondwerk en de bouwfase. Gedurende voorbereiding-/grondwerk vindt het bouw- en woonrijp maken plaats. Het gaat hier om de aanleg van de funderingen, rioleringen, bekabeling, wegen, bestrating, straatmeubilair en groenvoorzieningen. Gedurende de bouwfase vindt de daadwerkelijke constructie van de woningen plaats.
5. In de berekening is ook het literverbruik van Adblue in dieselmotoren gespecificeerd. In combinatie met SCR-technologie (selectieve katalystische reductie) zorgt dit voor reductie van de emissie van stikstofoxide ($NO_x$). Het Adblue verbruik bedraagt ongeveer 7 liter per 100 liter diesel. In de berekening is het Adblue verbruik daarom op 7% van het dieselverbruik gespecificeerd. In de berekening is het Adblue-verbruik daarom op 7% van het dieselverbruik gespecificeerd. Het Adblue-verbruik gedurende de sloopfase bedraagt 840 liter per jaar. Het Adblue-verbruik gedurende de voorbereiding/grondwerk en bouwfase bedraagt respectievelijk 672 en 1327 liter per jaar.

Tabel 4: Uitgangspunten berekening dieselverbruik sloop

| Activiteit | klasse | dieselverbruik [liter/uur] | uren/dag | aantal dagen | totaal diesel-verbruik [liter] |
|---|---|---|---|---|---|
| Sloop | Stage IV, 75-560 kW | 30 | 8 | 50 | 12.000 |

Tabel 5: Uitgangspunten berekening dieselverbruik aanlegfase met fasering (3 jaar)

| Activiteit | klasse | dieselverbruik [liter/uur] | uren/dag | aantal dagen/ eenheid | totaal diesel-ver-bruik [liter] |
|---|---|---|---|---|---|
| *grondgebonden woningen (2 stuks)* | | | | | |
| voorbereiding/grondwerk | stage IV, 75-560 kW | 30 | 8 | 1 | 480 |
| bouwfase | stage IV, 75-560 kW | 15 | 8 | 3 | 720 |
| *Appartementen en business units (37 stuks en 1 stuks)* | | | | | |
| voorbereiding/grondwerk | stage IV, 75-560 kW | 30 | 8 | 1 | 9.120 |
| bouwfase | stage IV, 75-560 kW | 15 | 8 | 4 | 18.240 |
| **Totaal** | | | | | **28.320** |

Omdat het materieel verspreid over het bouwterrein wordt ingezet is de emissie ingevoerd als vlakbron in het plangebied.

## 3. RESULTATEN EN CONCLUSIE

In het bijgevoegde PDF-bestand is de ligging van de bronnen en het resultaat weergegeven. Er zijn twee AERIUS-berekeningen uitgevoerd: één voor de sloop en aanlegfase en één voor de exploitatiefase. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is. Negatieve effecten in de vorm van vermesting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor dit plan geldt geen vergunningplicht op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb).

# BIJLAGE 1 AERIUS-BEREKENING AANLEGFASE

# Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron


*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:*
*www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

## Contactgegevens

| | |
|---|---|
| Rechtspersoon | Rho Adviseurs |
| Inrichtingslocatie | Schuttevaerkade,<br>- Zwolle |

## Activiteit

| | |
|---|---|
| Omschrijving | Woningbouw Schuttevaerkade Zwolle |
| Toelichting | Sloop en aanlegfase woningbouw inclusief intern salderen kantoorpand |

## Berekening

| | |
|---|---|
| AERIUS kenmerk | RYdC8MfY4iT6 |
| Datum berekening | 02 februari 2023, 16:20 |
| Rekenconfiguratie | Wnb-rekengrid |

## Totale emissie

| | Rekenjaar | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|---|
| Situatie 2 - Referentie | 2022 | 2,4 kg/j | 100,7 kg/j |
| Situatie 1 - Beoogd | 2022 | 9,8 kg/j | 42,4 kg/j |

## Resultaten

| | Hoogste bijdrage | Hexagon | Gebied |
|---|---|---|---|
| Situatie 2 - Referentie | - | | |
| Situatie 1 - Beoogd | 0,01 mol/ha/j | 5951954 | Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht |

| | |
|---|---|
| Gekarteerd oppervlak met toename (ha) | - |
| Gekarteerd oppervlak met afname (ha) | - |
| Grootste toename van depositie | - |
| Grootste afname van depositie | - |

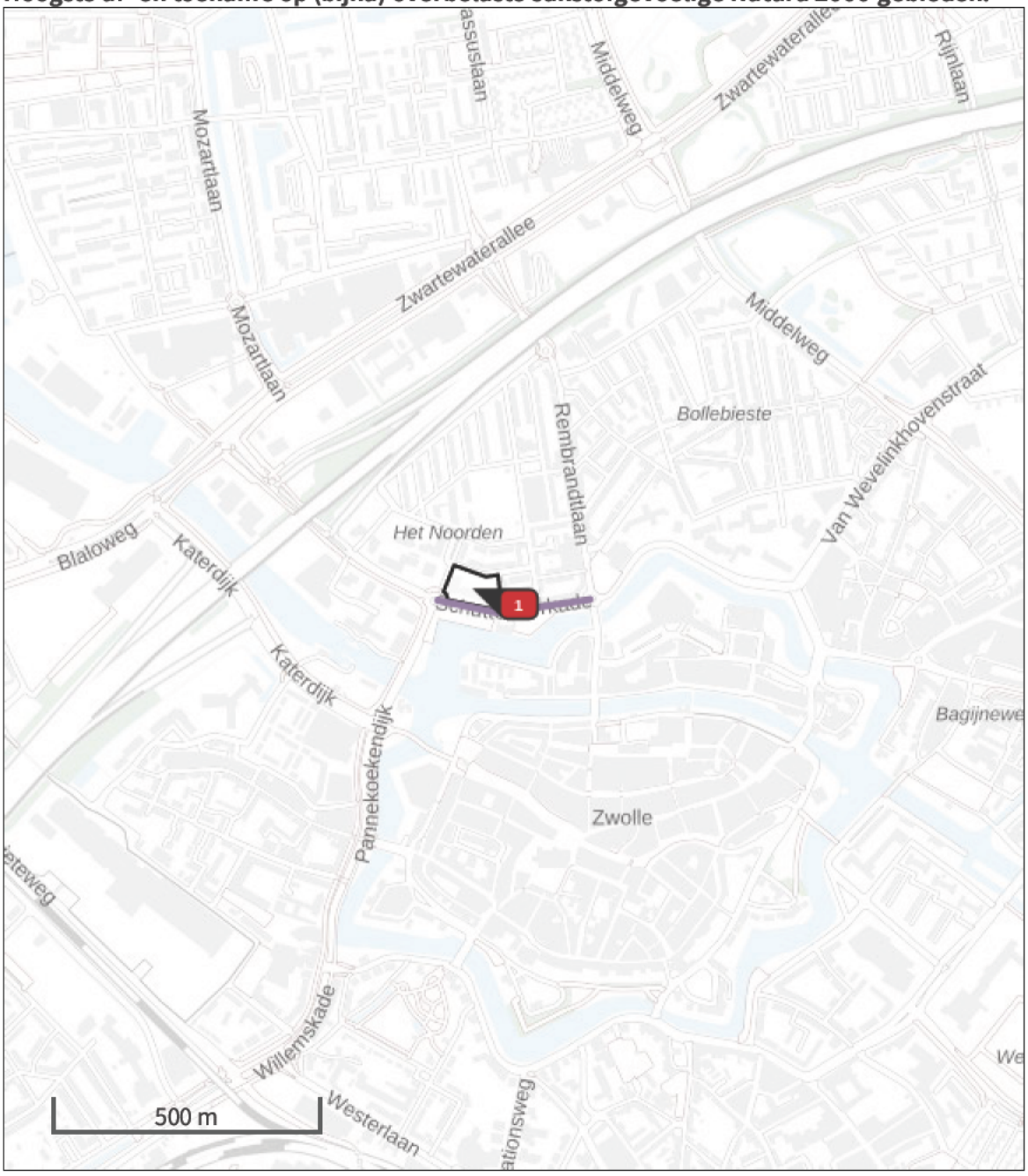
Situatie 2 (Referentie), rekenjaar 2022

| Emissiebronnen | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|
| 1 Wonen en Werken \| Kantoren en winkels \| Schoorsteen 1 | - | 33,6 kg/j |
| 4 Wonen en Werken \| Kantoren en winkels \| Schoorsteen 2 | - | 33,6 kg/j |
| Verkeersnetwerk | 2,4 kg/j | 33,4 kg/j |

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

| Emissiebronnen | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|
| 1 Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Dieselmaterieel | 9,7 kg/j | 41,3 kg/j |
| Verkeersnetwerk | 40,9 g/j | 1,1 kg/j |

**Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.**




- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

| | Berekend (ha gekarteerd) | Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr) | Met toename (ha gekarteerd) | Grootste toename (mol N/ha/jr) | Met afname (ha gekarteerd) | Grootste afname (mol N/ha/jr) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Totaal | - | - | - | - | - | - |

**Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.**

Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht

## Situatie 2, Rekenjaar 2022

### 1 Wonen en Werken | Kantoren en winkels

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Schoorsteen 1 | Uittreedhoogte | 18,0 m | $NO_x$ | 33,6 kg/j |
| Locatie | X:202678,22 Y:503428,85 | Warmteinhoud | 0,014 MW | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Standaard Profiel Industrie | | | | |

### 2 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Rijroute Schuttevaerkade | | | | $NO_x$ | 15,1 kg/j |
| Locatie | X:202666,83 Y:503402,81 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 3,3 kg/j |
| Lengte | 532,24 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 1,1 kg/j |
| Wegtype | Binnen bebouwde kom (doorstromend) | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Aantal voertuigen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 315 p/etmaal | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |

### 3 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Rijroute Van Miereveltstraat | | | | $NO_x$ | 18,3 kg/j |
| Locatie | X:202676,19 Y:503477,89 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 4,0 kg/j |
| Lengte | 644,40 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 1,3 kg/j |
| Wegtype | Binnen bebouwde kom (doorstromend) | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Aantal voertuigen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 315 p/etmaal | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |

### 4 Wonen en Werken | Kantoren en winkels

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Schoorsteen 2 | Uittreedhoogte | 18,0 m | $NO_x$ | 33,6 kg/j |
| Locatie | X:202682,72 Y:503427,18 | Warmteinhoud | 0,014 MW | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Standaard Profiel Industrie | | | | |

## Situatie 1, Rekenjaar 2022

### 1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Dieselmaterieel | $NO_x$ | 41,3 kg/j |
| Locatie | X:202704,91 Y:503433,63 | $NH_3$ | 9,7 kg/j |
| Oppervlakte | 0,63 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstofverbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Voorbereiding-/grondwerk | Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja | 9600 l/j | 320 u/j | 672 l/j | $NO_x$ | 9,3 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,3 kg/j |
| Bouwfase | Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja | 18960 l/j | 1264 u/j | 1327 l/j | $NO_x$ | 21,6 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 4,6 kg/j |
| Sloop | Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja | 12000 l/j | 176 u/j | 840 l/j | $NO_x$ | 10,5 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,9 kg/j |

### 2 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Rijroute | | | | $NO_x$ | 1,1 kg/j |
| Locatie | X:202783,8 Y:503388,36 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 0,3 kg/j |
| Lengte | 295,06 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 40,9 g/j |
| Wegtype | Binnen bebouwde kom (doorstromend) | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Aantal voertuigen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 14 p/etmaal | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/jaar | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/jaar | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 640 p/jaar | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/jaar | 0,0 % |

**Disclaimer**
Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

**Rekenbasis**

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

| | |
|---|---|
| AERIUS versie | 2022_20230126_290cbff6e8 |
| Database versie | 2022_290cbff6e8 |

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

# BIJLAGE 2 AERIUS-BEREKENING EXPLOITATIEFASE

# Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron


*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:*
*www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

## Contactgegevens

| | |
|---|---|
| Rechtspersoon | Rho Adviseurs |
| Inrichtingslocatie | Schuttevaerkade,<br>- Zwolle |

## Activiteit

| | |
|---|---|
| Omschrijving | Woningbouw Schuttevaerkade Zwolle |
| Toelichting | Exploitatiefase woningbouw |

## Berekening

| | |
|---|---|
| AERIUS kenmerk | Ry37xd2U7Msc |
| Datum berekening | 02 februari 2023, 16:38 |
| Rekenconfiguratie | Wnb-rekengrid |

## Totale emissie

| | Rekenjaar | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|---|
| Situatie 1 - Beoogd | 2022 | 2,7 kg/j | 45,3 kg/j |

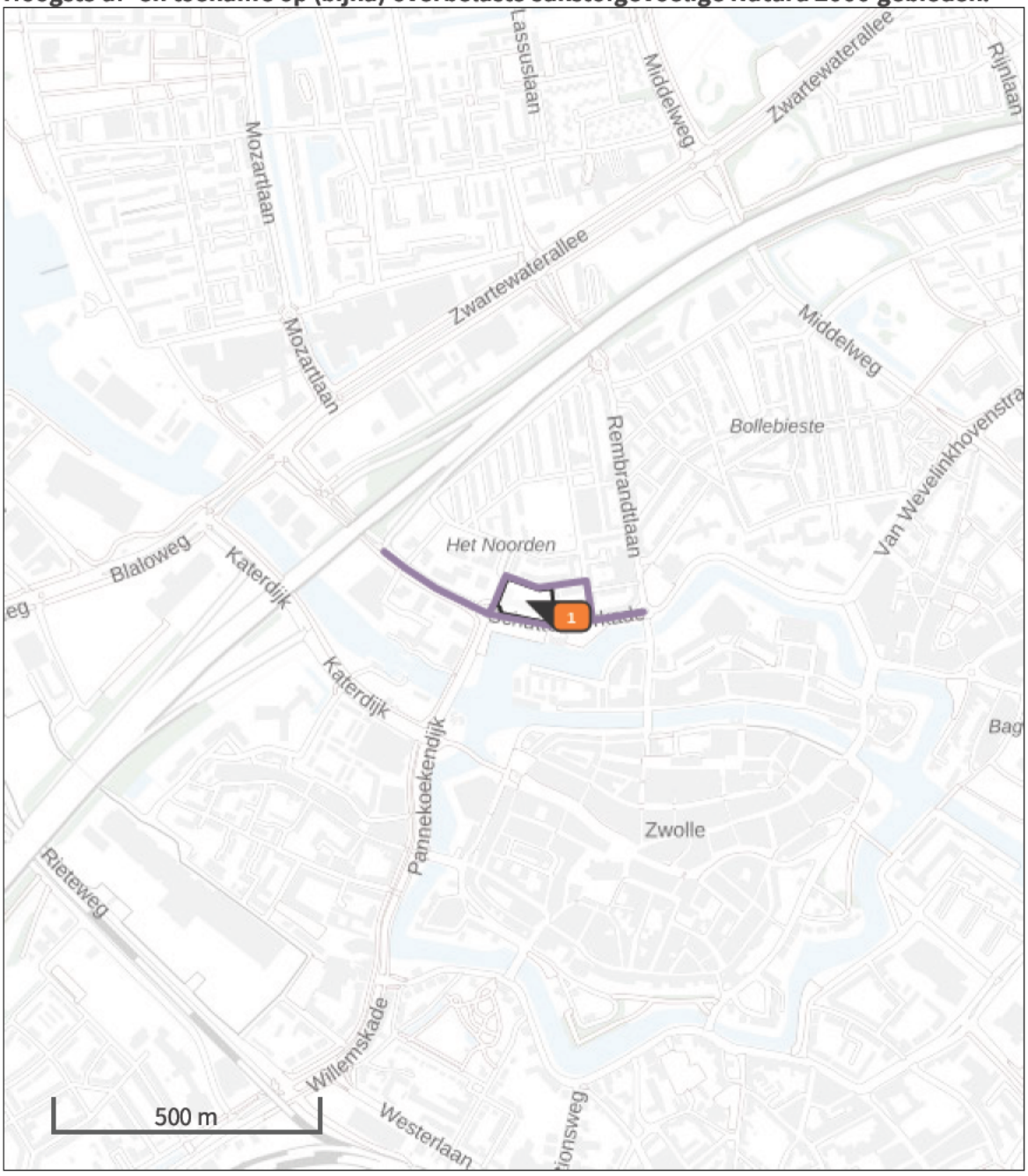
## Resultaten

| | Hoogste bijdrage | Hexagon | Gebied |
|---|---|---|---|
| Situatie 1 - Beoogd | - | | |
| Gekarteerd oppervlak met toename (ha) | - | | |
| Gekarteerd oppervlak met afname (ha) | - | | |
| Grootste toename van depositie | - | | |
| Grootste afname van depositie | - | | |

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

| Emissiebronnen | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|
| 1 Wonen en Werken \| Woningen \| Projectgebied | - | - |
| Verkeersnetwerk | 2,7 kg/j | 45,3 kg/j |

**Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.**




- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

## Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

| | Berekend (ha gekarteerd) | Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr) | Met toename (ha gekarteerd) | Grootste toename (mol N/ha/jr) | Met afname (ha gekarteerd) | Grootste afname (mol N/ha/jr) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Totaal | - | - | - | - | - | - |

Situatie 1, Rekenjaar 2022

## 1 Wonen en Werken | Woningen

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Projectgebied | Uittreedhoogte | 1,0 m |
| Locatie | X:202704,91 Y:503433,63 | Warmteinhoud | 0,000 MW |
| | | Spreiding | 1 m |
| Oppervlakte | 0,63 ha | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | |

## 2 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Rijroute Schuttevaerkade | | | | $NO_x$ | 20,5 kg/j |
| Locatie | X:202666,83 Y:503402,81 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 4,7 kg/j |
| Lengte | 532,24 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 1,2 kg/j |
| Wegtype | Binnen bebouwde kom (doorstromend) | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Aantal voertuigen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 325.5 p/etmaal | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 6.5 p/etmaal | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |

## 3 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Rijroute Van Miereveltstraat | | | | $NO_x$ | 24,8 kg/j |
| Locatie | X:202676,19 Y:503477,89 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 5,6 kg/j |
| Lengte | 644,40 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 1,5 kg/j |
| Wegtype | Binnen bebouwde kom (doorstromend) | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Aantal voertuigen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 325.5 p/etmaal | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 6.5 p/etmaal | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0 p/etmaal | 0,0 % |

### Disclaimer

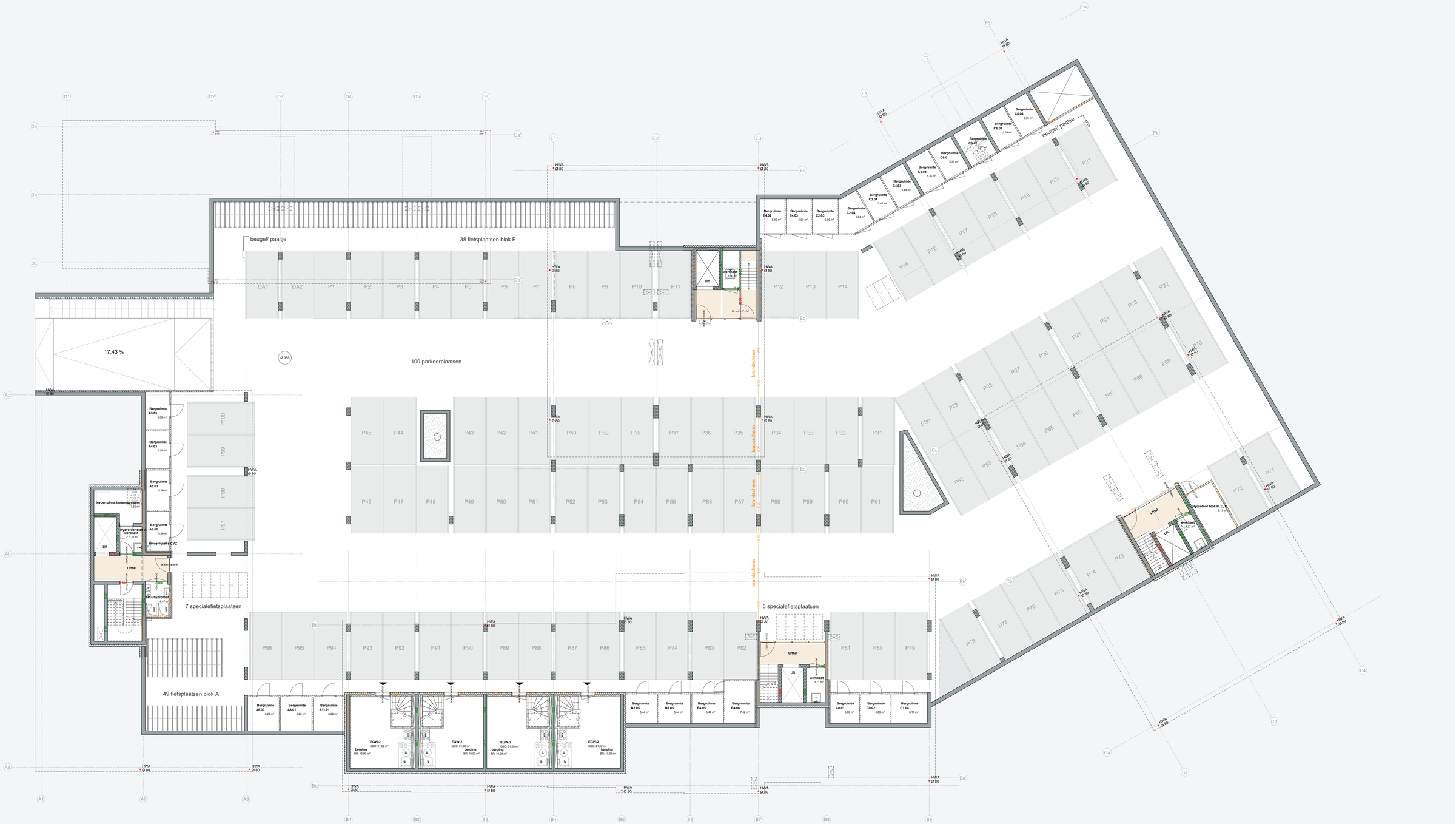
Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

### Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

| | |
|---|---|
| AERIUS versie | 2022_20230126_290cbff6e8 |
| Database versie | 2022_290cbff6e8 |

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/




**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- tarrastegels
- optioneel
- vrl verblijfsruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

0 1 2 3 4 5

orange architects

| | |
|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. |
| project | P-147 De Zwaan |
| tekening | Souterrain |
| schaal | 1:100 |
| datum | 24-03-2022 |

**DEFINITIEF**

formaat A0

**OV-099**

**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt vertrijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

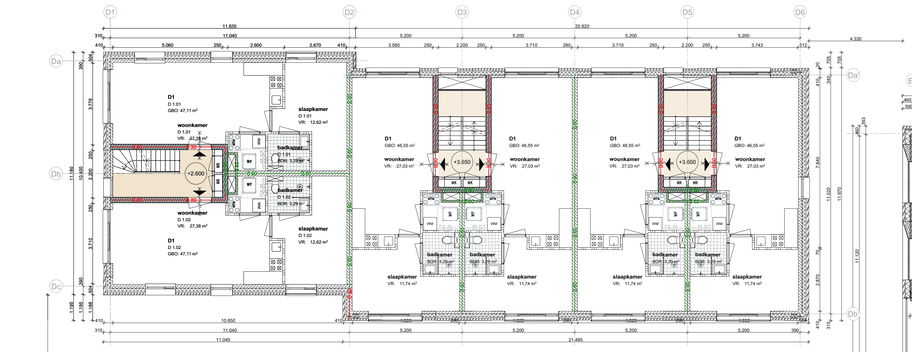
0 1 2 3 4 5

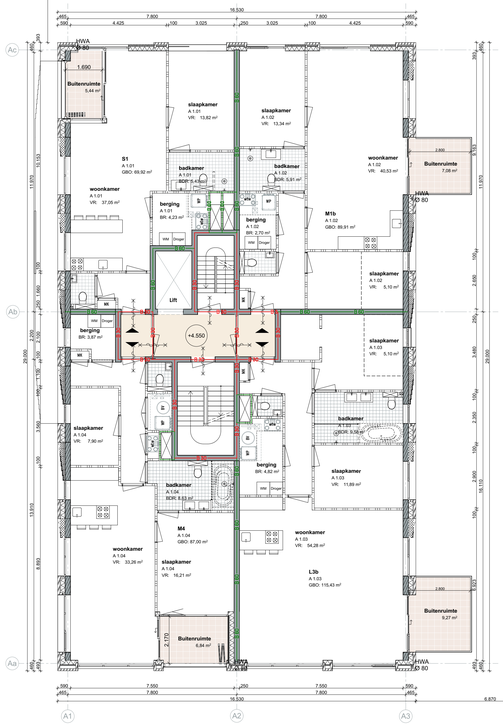
orange architects

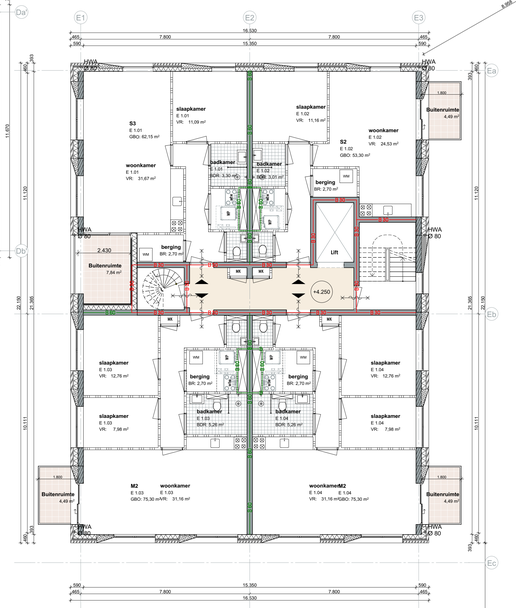
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | Begane grond | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | |

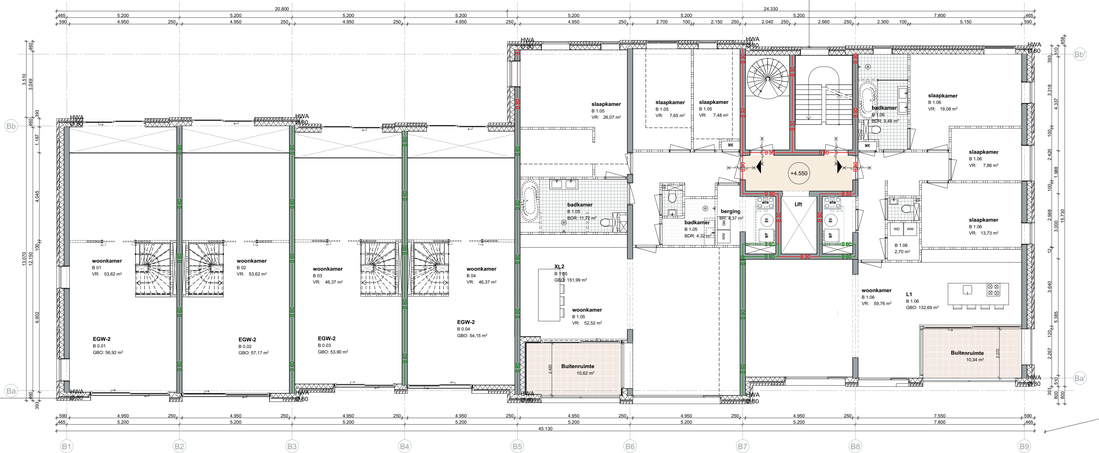
**DEFINITIEF**

**OV-100**






**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

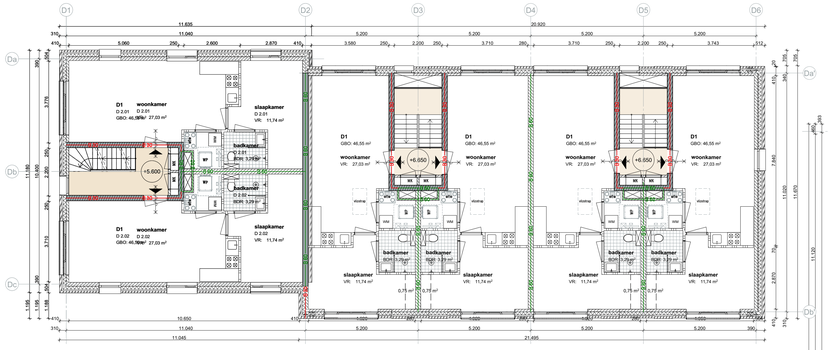
bouwkundig

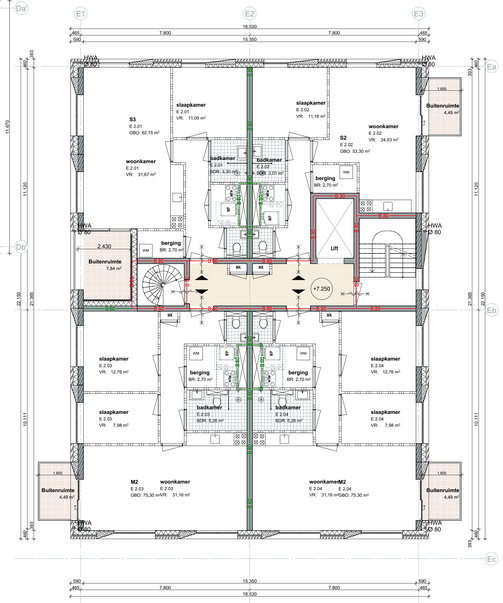
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt verdiepvrijruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

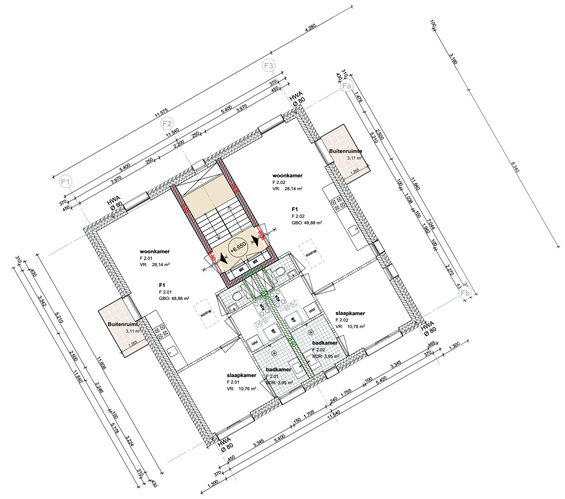
0 1 2 3 4 5

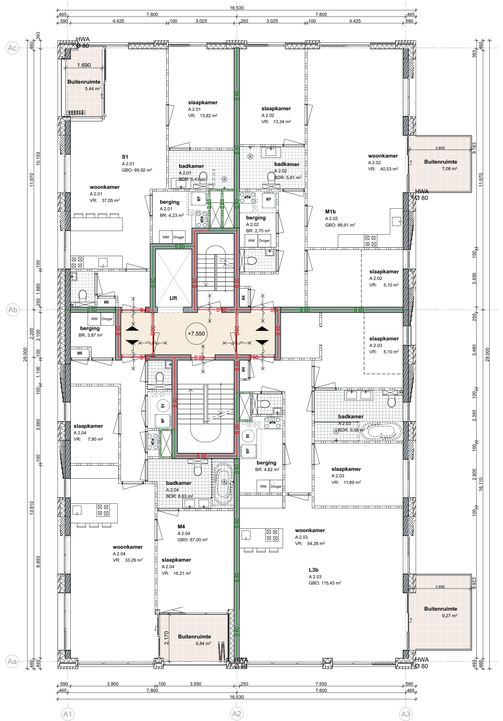
orange architects

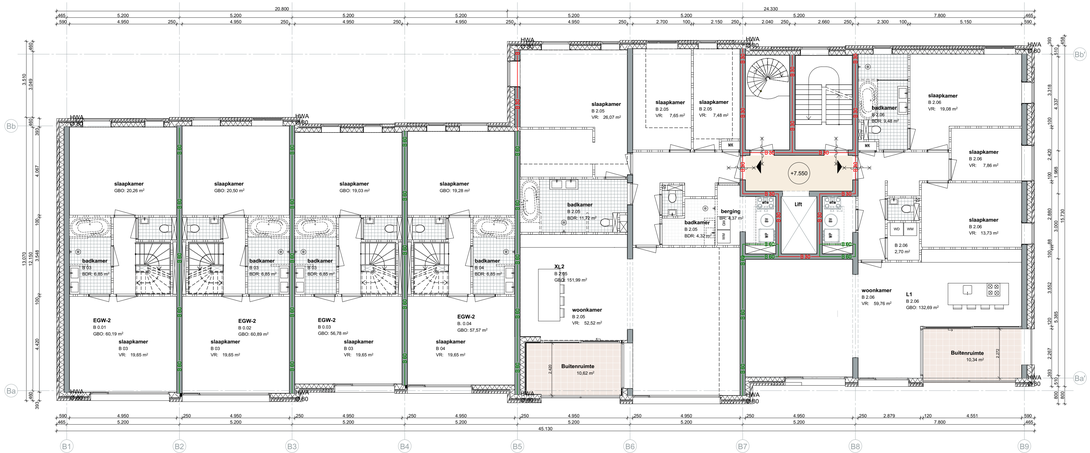
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 1e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-101 |











**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

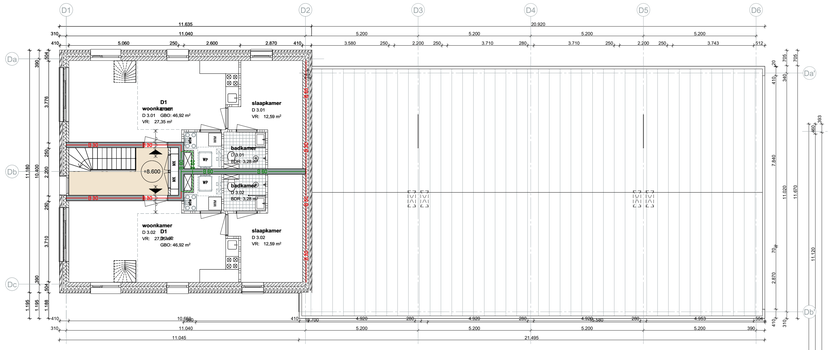
bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

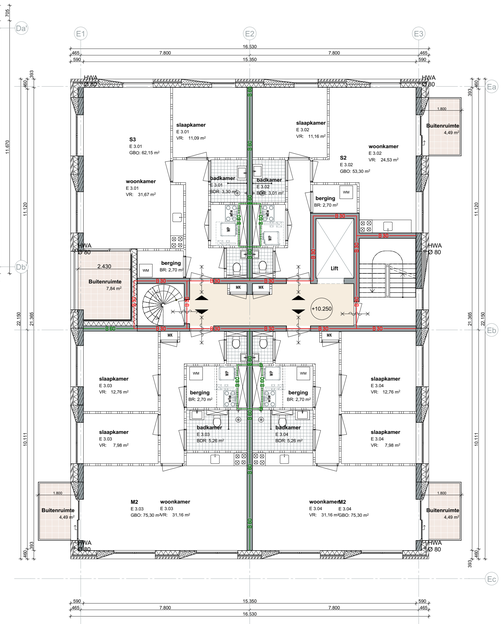
bouwkundig

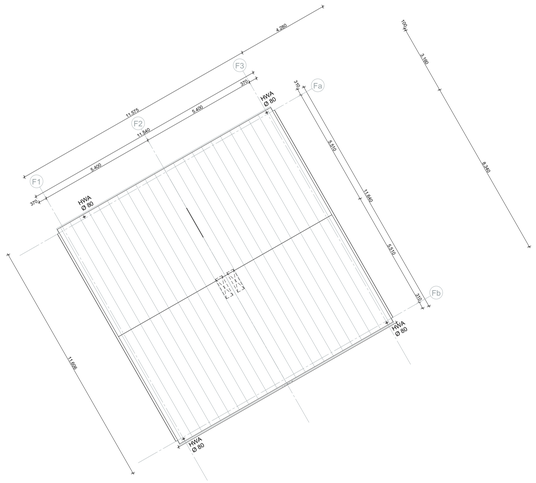
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- verdiepruimte (vr)
- bergruimte (br)
- verkeersruimte (vkr)
- badruimte (bdr)
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond) (mv)
- mechanische ventilatie (hwa)
- hemelwaterafvoer (wm)
- opstelplaats wasmachine (wd)
- opstelplaats wasdroger (wte)
- wte unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

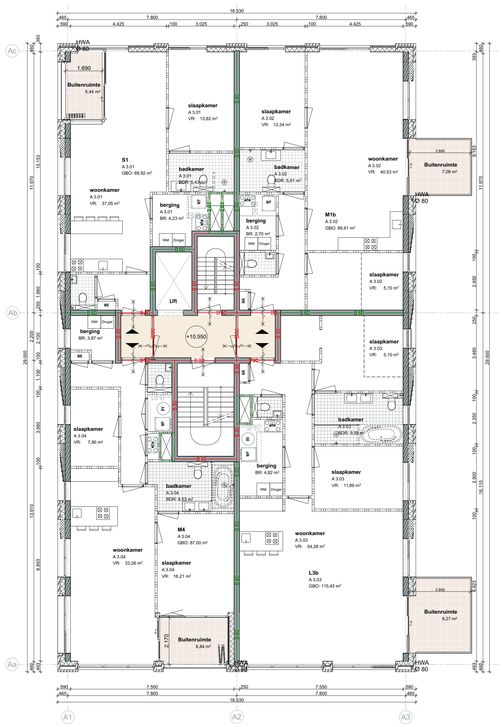
orange architects

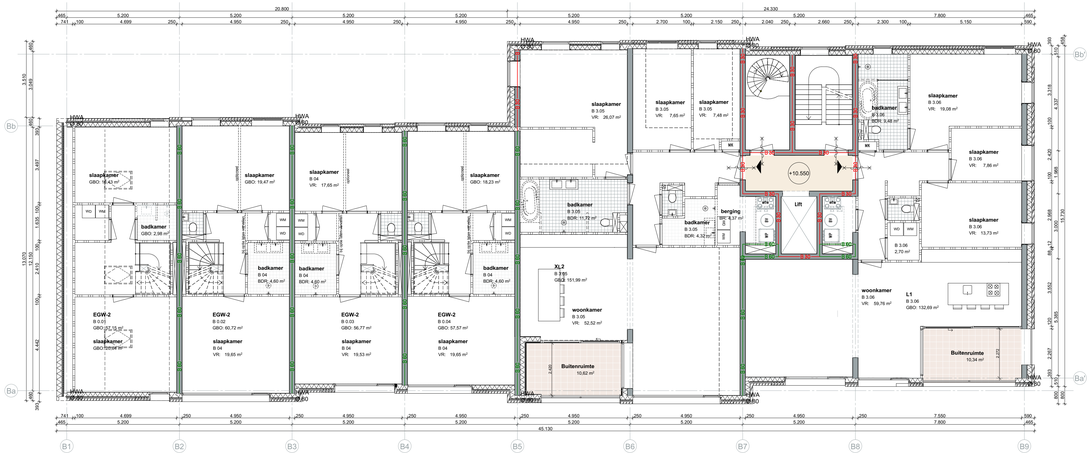
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 2e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-102 |



**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

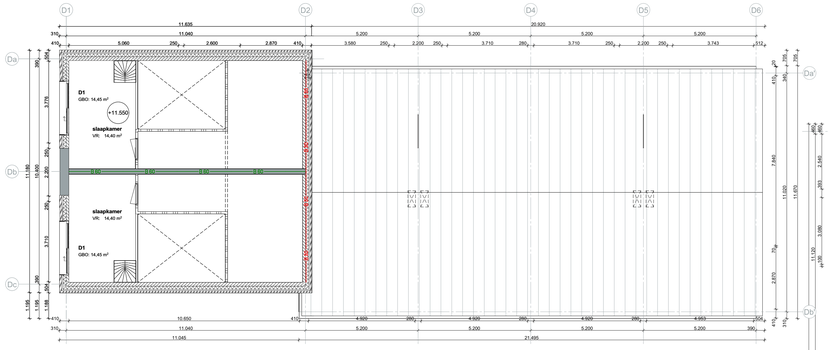
bouwkundig

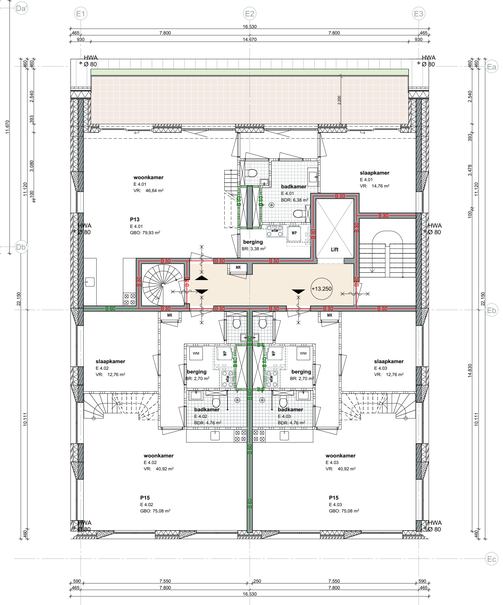
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- verblijfsruimte (vr)
- bergruimte (br)
- verkeersruimte (vkr)
- badruimte (bdr)
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mechanische ventilatie (mv)
- hemelwaterafvoer (hwa)
- opstelplaats wasmachine (wm)
- opstelplaats wasdroger (wd)
- wtw unit (wtw)
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

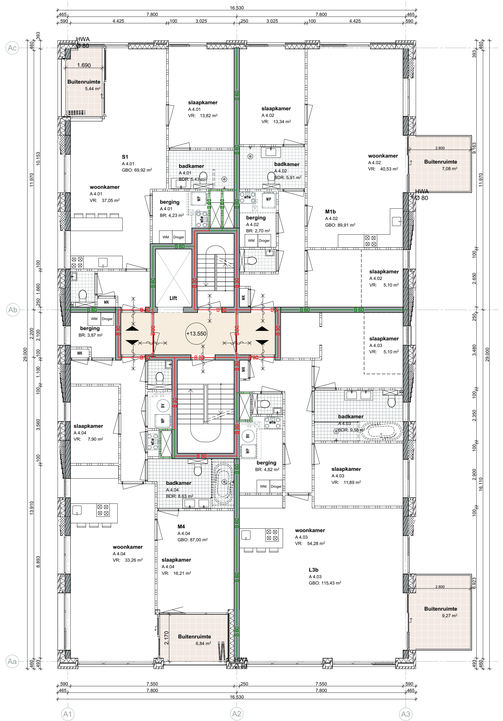
0 1 2 3 4 5

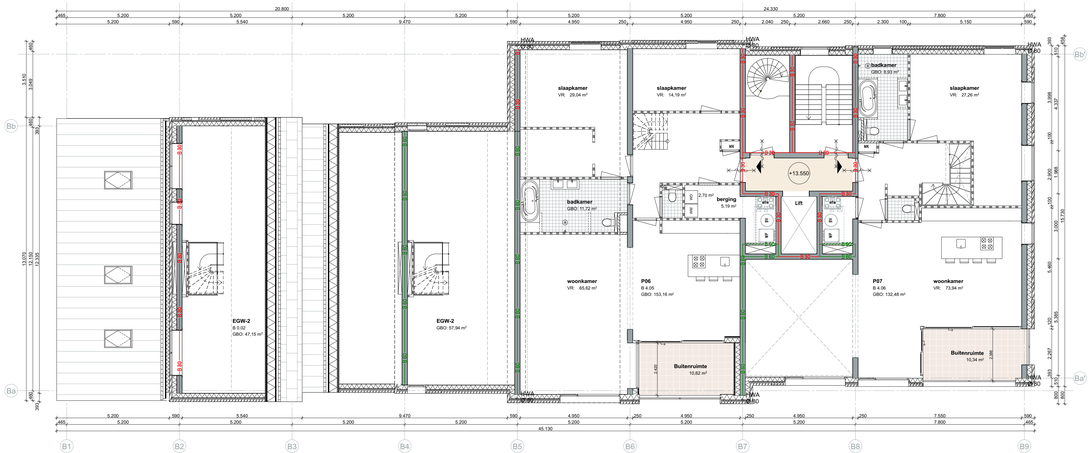
orange architects

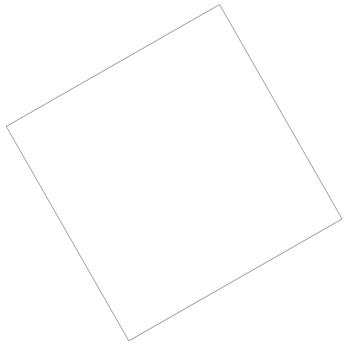
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 3e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-103 |



## Renvooi

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

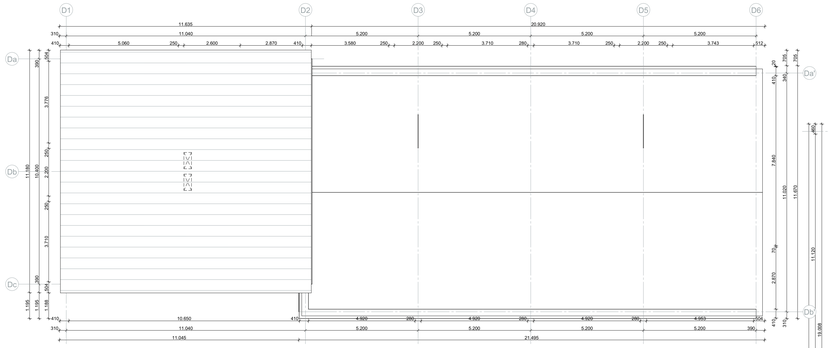
bouwkundig

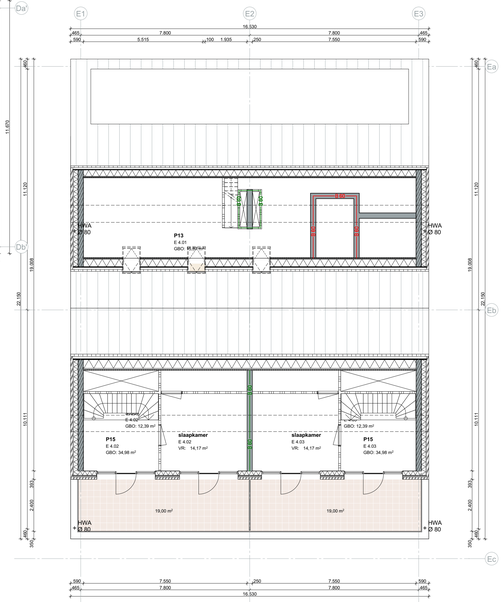
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt verblijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

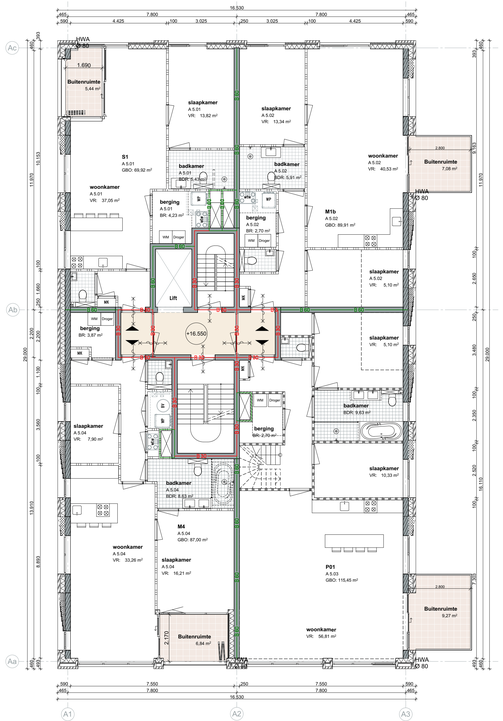
0 1 2 3 4 5

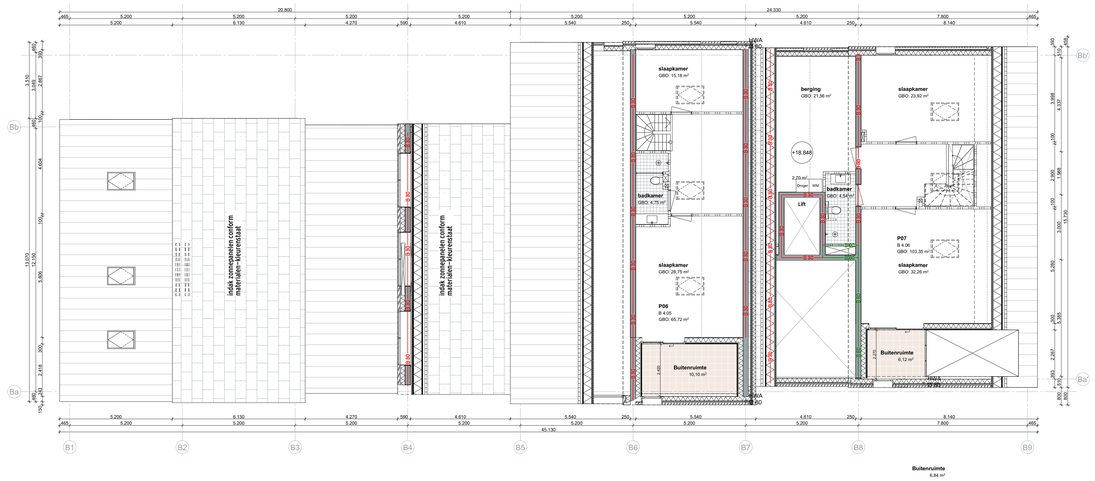
orange architects

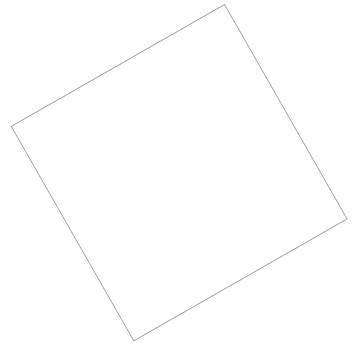
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 4e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-104 |





**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

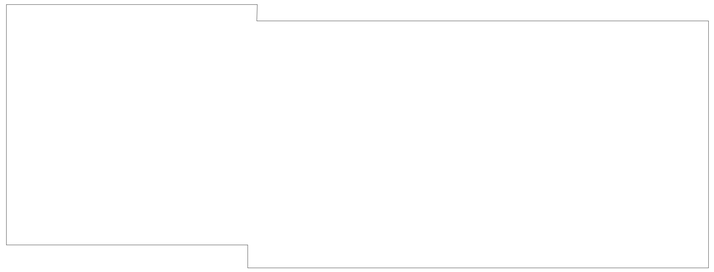
bouwkundig

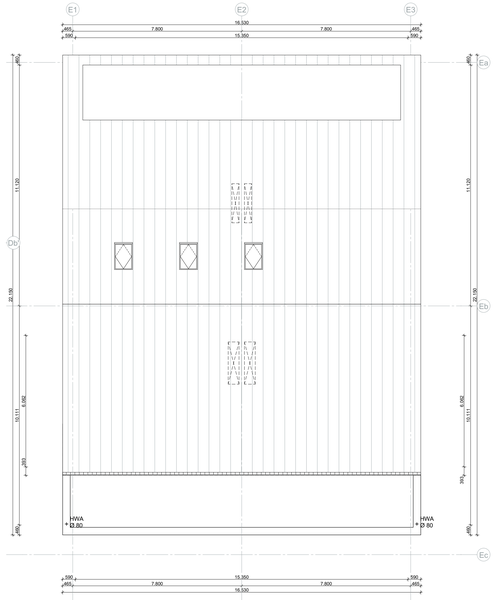
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt verblijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

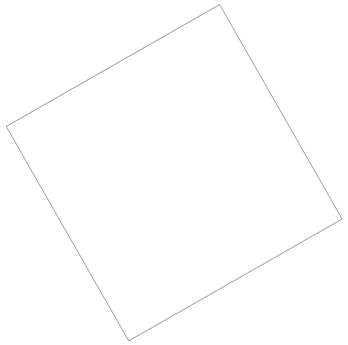
0 1 2 3 4 5

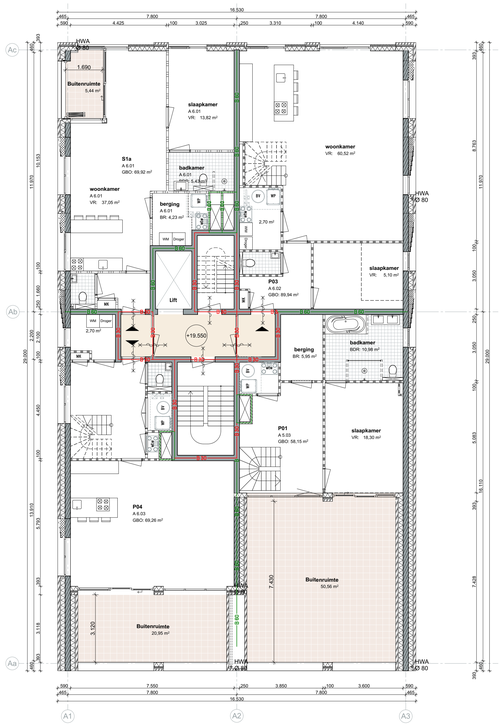
orange architects

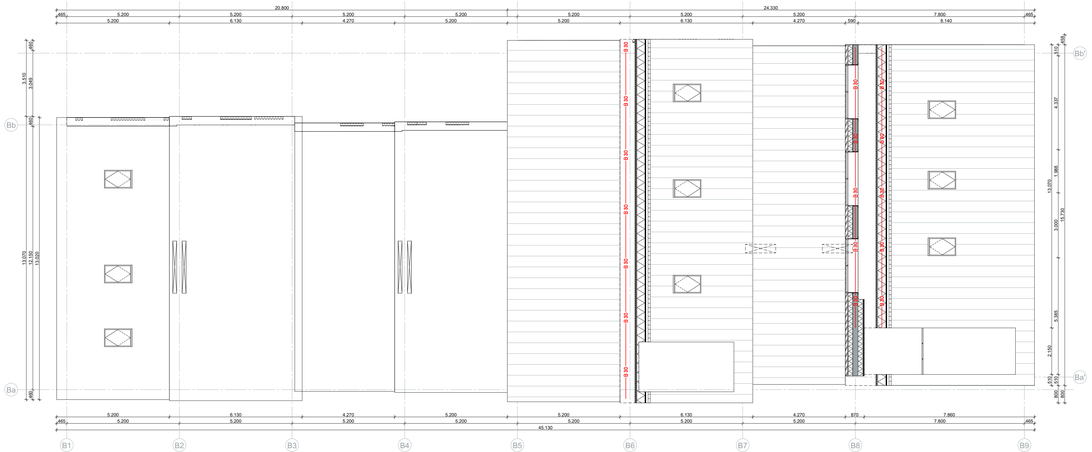
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 5e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-105 |

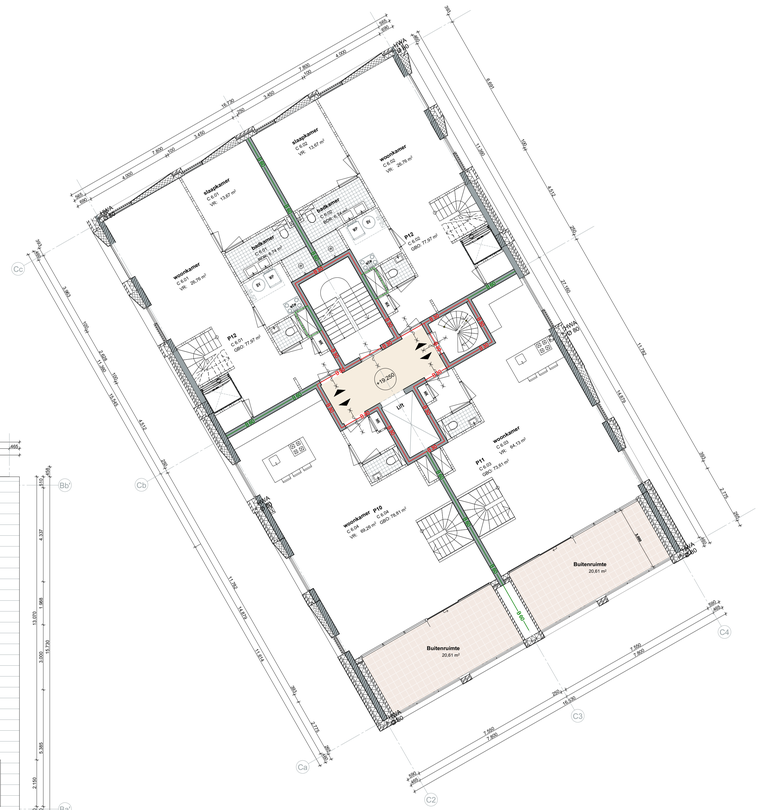











**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768
elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

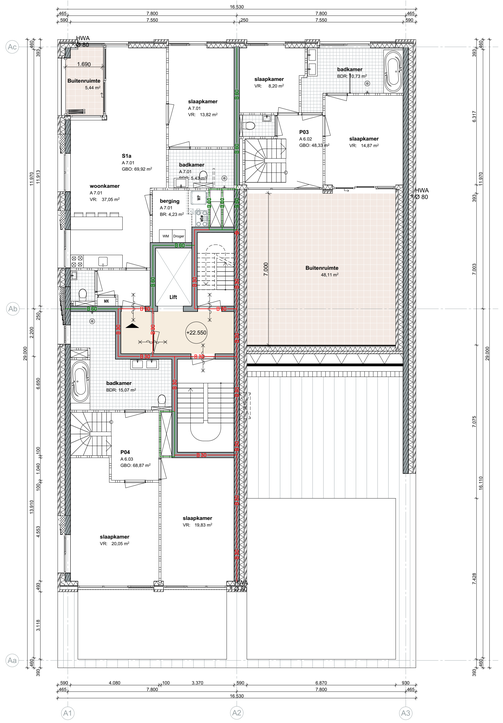
bouwkundig

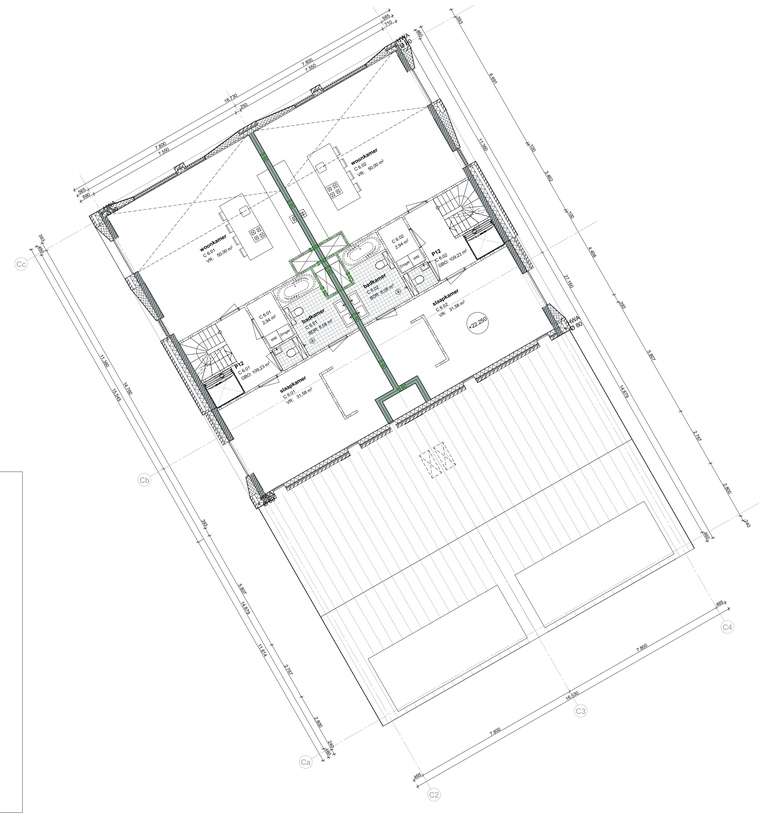
- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vr verblijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

0 1 2 3 4 5

orange architects

| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 6e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | OV-106 |




**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768
elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrl verblijfsruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuiggunit (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WSDBO 30 min, zelfsluitend
- WSDBO 60 min, zelfsluitend
- WSDBO 90 min, zelfsluitend

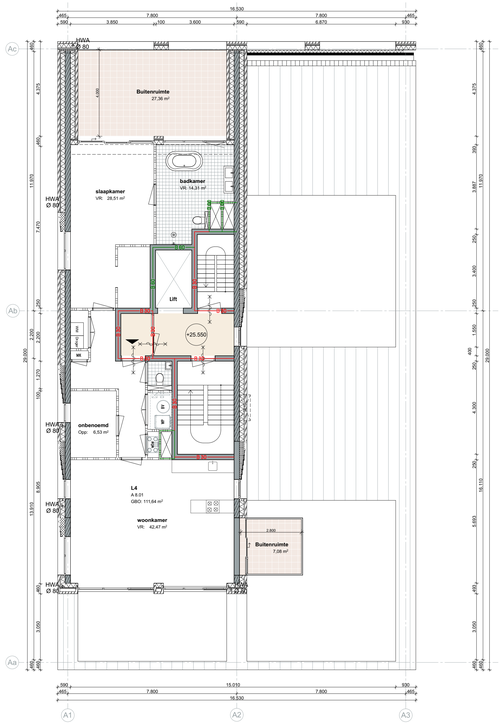
0 1 2 3 4 5

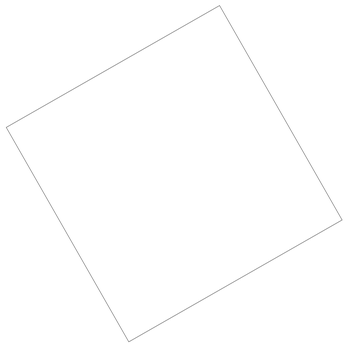
orange architects

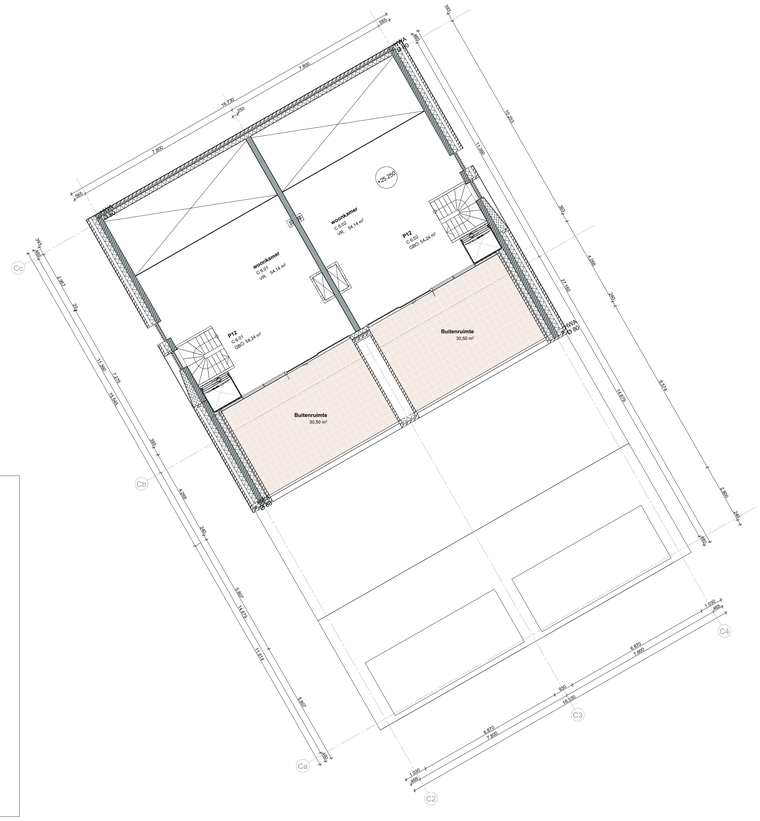
| | |
|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. |
| project | P-147 De Zwaan |
| tekening | 7e verdieping |
| schaal | 1:100 |
| formaat | A0 |
| datum | 24-03-2022 |

**DEFINITIEF**

OV-107






**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt vertrektruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

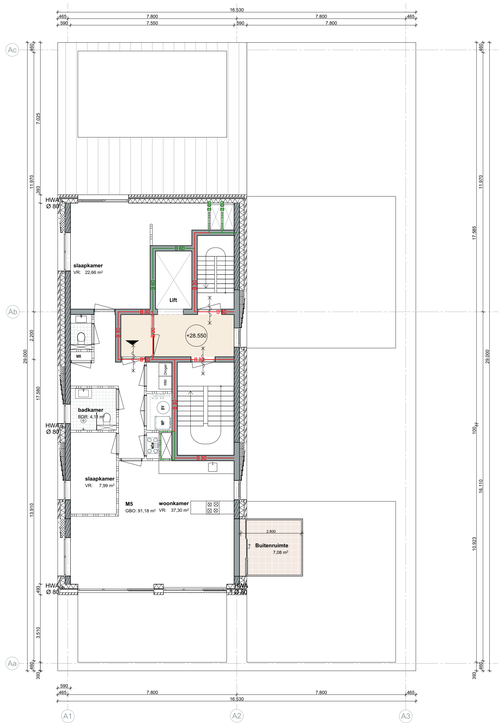
0 1 2 3 4 5

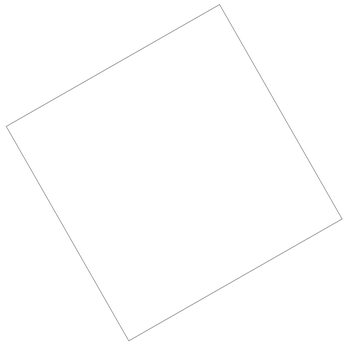
orange architects

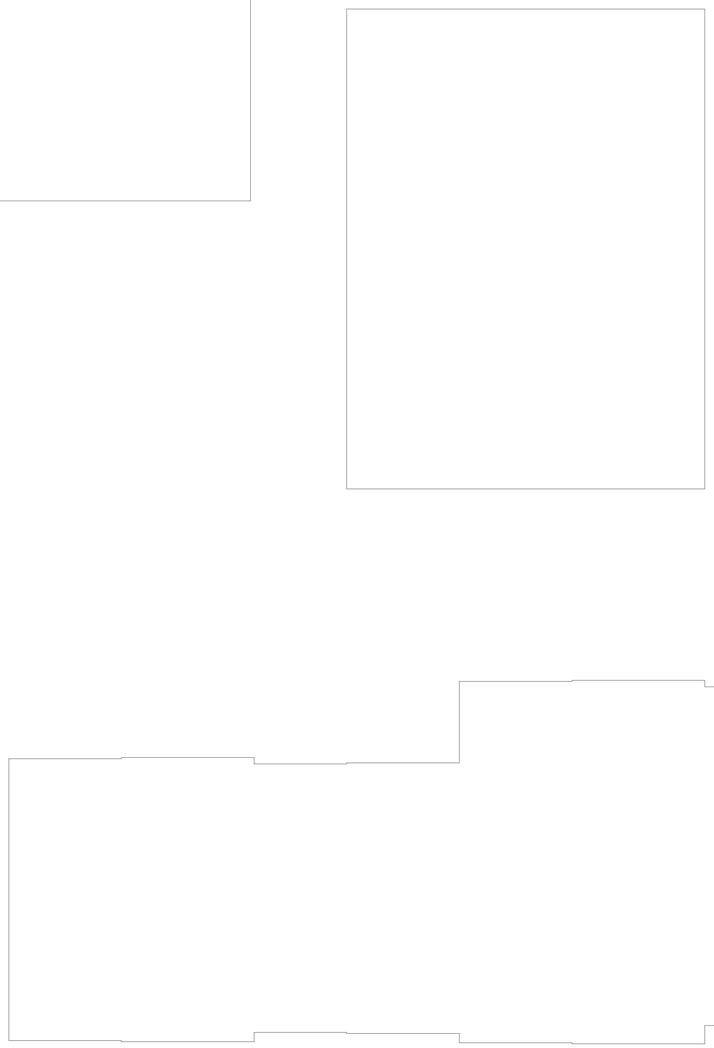
| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 8e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | |

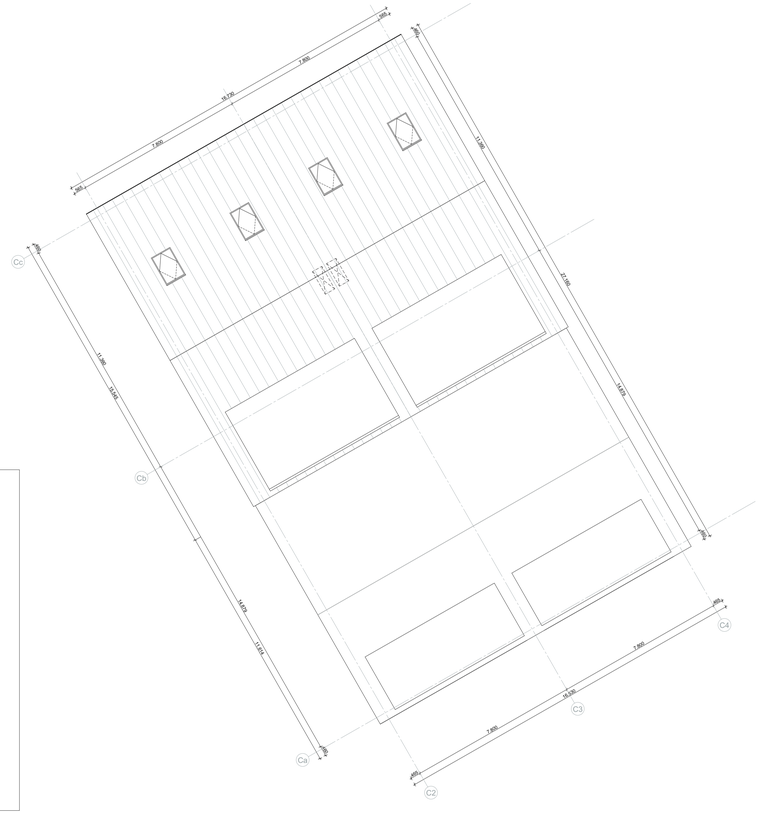
**DEFINITIEF**

**OV-108**








**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels

- optioneel
- vr verblijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree

- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmaschine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit

- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

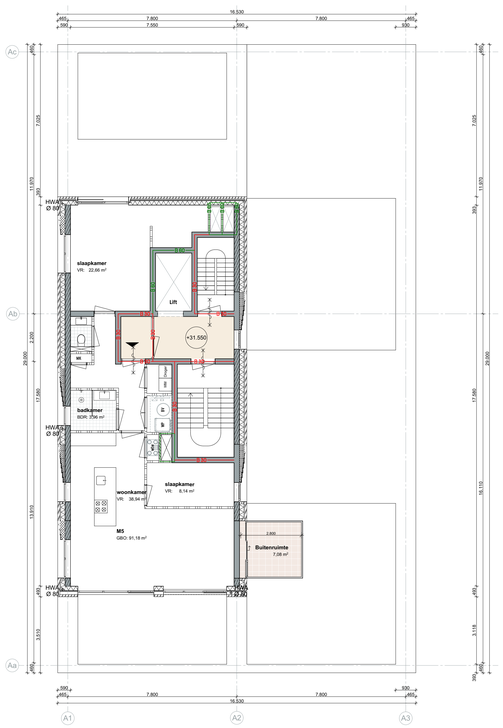
0 1 2 3 4 5

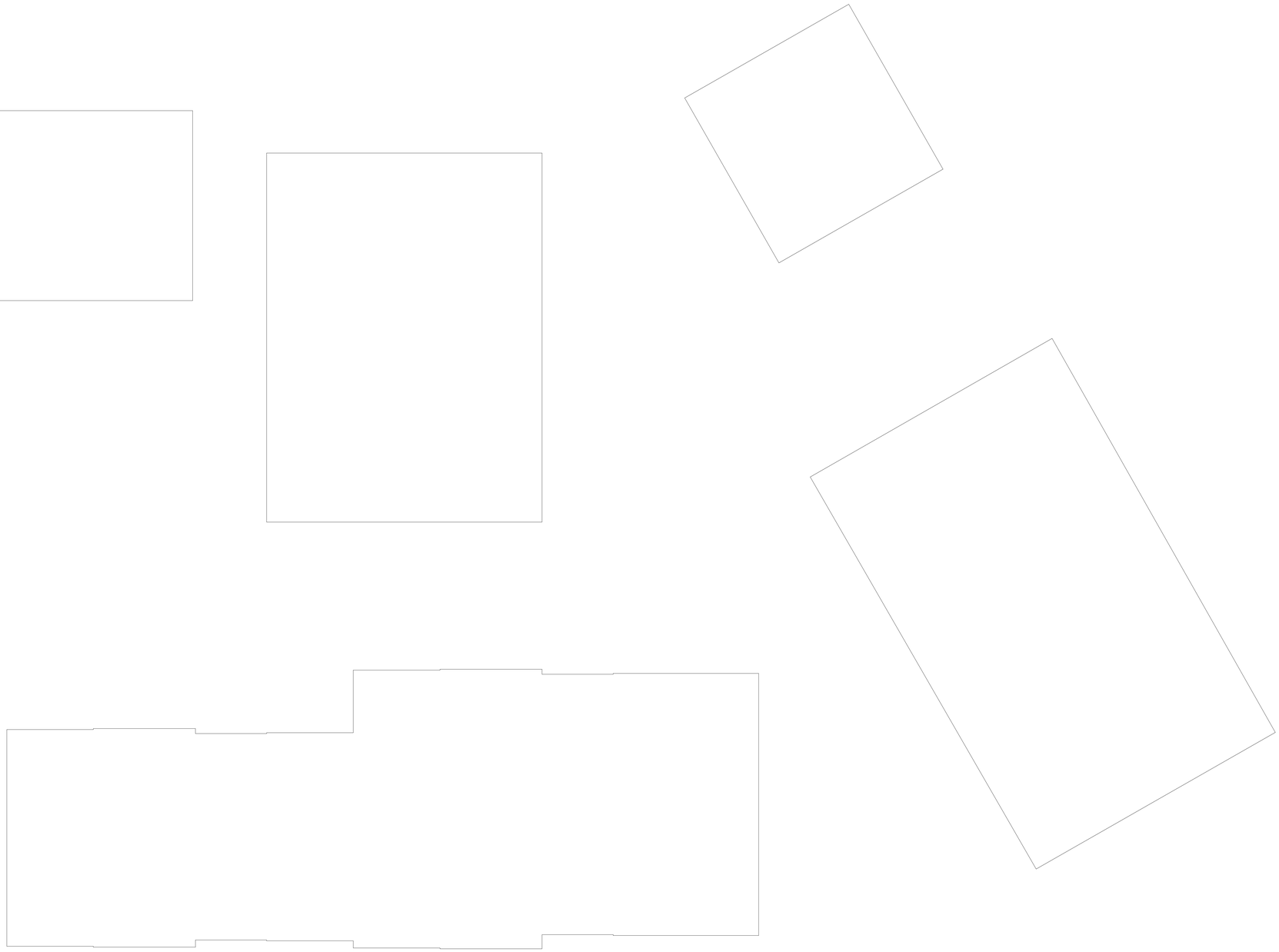
orange architects

| | | |
|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | |
| project | P-147 De Zwaan | |
| tekening | 9e verdieping | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 | |

**DEFINITIEF**

OV-109



**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vr verblijfsruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- mv ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

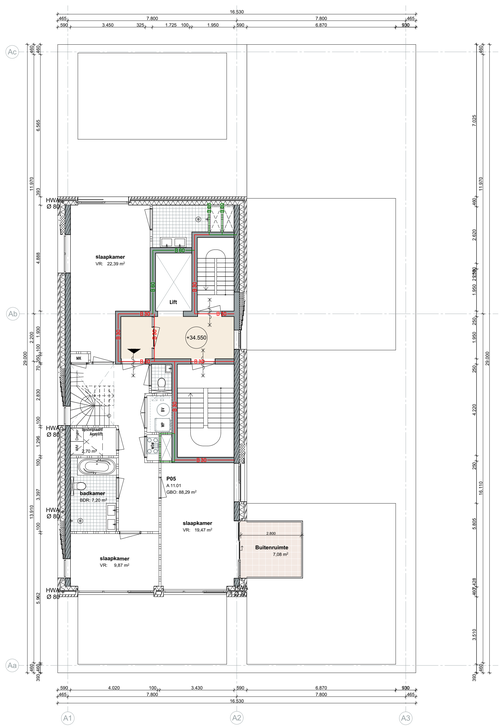
0 1 2 3 4 5

orange architects

| | |
|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. |
| project | P-147 De Zwaan |
| tekening | 10e verdieping |
| schaal | 1:100 |
| formaat | A0 |
| datum | 24-03-2022 |

**DEFINITIEF**

OV-110




**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vr verblijfsruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

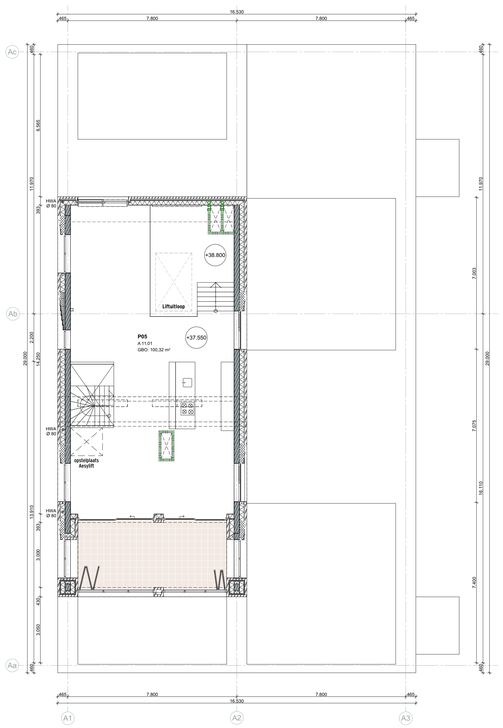
0 1 2 3 4 5

orange architects

| | |
|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. |
| project | P-147 De Zwaan |
| tekening | 11e verdieping |
| schaal | 1:100 formaat A0 |
| datum | 24-03-2022 |

**DEFINITIEF**

OV-111




**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk baksteen
- isolatie
- GIBO
- terrastegels
- optioneel
- vrt vertitijfruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmachine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

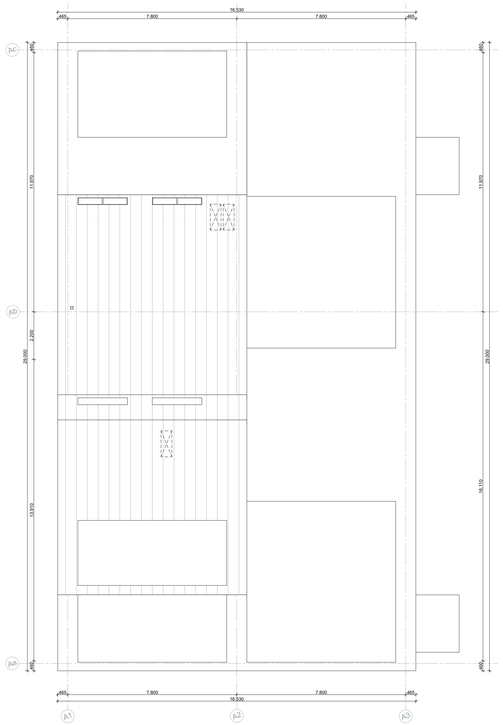
0 1 2 3 4 5

orange architects

| | |
|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. |
| project | P-147 De Zwaan |
| tekening | 12e verdieping |
| schaal | 1:100 |
| formaat | A0 |
| datum | 24-03-2022 |

**DEFINITIEF**

OV-112




**Renvooi**

algemeen

drinkwatervoorziening: conform NEN 1006
warmwatervoorziening: conform NEN 3215
meterkast: conform NEN 2768

elektra: conform NEN 1010
rookmelders: conform NEN 2555
stallingsgarage: conform NEN 2443

bouwfysica cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.40R001
brandveiligheid cf. rapportage DgMr: B.2019.0214.41R001

bouwkundig

- in het werk gestort beton
- prefab beton
- metselwerk kalkzandsteen
- metselwerk bakstoen
- isolatie
- GiBO
- terrastegels
- optioneel
- vr verblijfsruimte
- br bergruimte
- vkr verkeersruimte
- bdr badruimte
- entree
- ventilatie afzuigpunt (plafond)
- mv mechanische ventilatie
- hwa hemelwaterafvoer
- wm opstelplaats wasmaschine
- wd opstelplaats wasdroger
- wtw wtw unit
- WBDBO 30 min, zelfsluitend
- WBDBO 60 min, zelfsluitend
- WBDBO 90 min, zelfsluitend

0 1 2 3 4 5

orange architects

| | | | |
|---|---|---|---|
| opdrachtgever | Slokker Vastgoed B.V. | | DEFINITIEF |
| project | P-147 De Zwaan | | |
| tekening | Dakplan | | |
| schaal | 1:100 | formaat A0 | |
| datum | 24-03-2022 | | OV-113 |

# Uitspraak 202206446/1/R3

| | |
|---|---|
| **Datum uitspraak:** | 13 december 2023 |
| **Inhoudsindicatie:** | Bij besluit van 19 september 2022 heeft de raad van de gemeente Zwolle het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade" vastgesteld. Bij besluit van 28 september 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van Zwolle aan Slokker Vastgoed B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 110 appartementen, een beperkte commerciële ruimte, fietsenstallingen en een parkeerkelder. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken de herontwikkeling van een voormalig kantoorgebouw mogelijk door middel van sloop en nieuwbouw. Op het dak van de parkeergarage wordt een openbaar toegankelijke daktuin aangelegd. [appellanten] wonen in de omgeving van het plangebied, aan de [locatie]. Zij vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefklimaat, onder meer door het verlies van zonlicht op hun woning, een te hoge parkeerdruk en aantasting van hun privacy. Volgens [appellanten] zijn hun belangen niet op de juiste manier meegewogen. |

eerste aanleg - meervoudig  bouwen  ro - overijssel

## Volledige tekst

202206446/1/R3.
Datum uitspraak: 13 december 2023

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellanten], wonend te Zwolle,

appellanten,

en

1. het college van burgemeester en wethouders van Zwolle,

2. de raad van de gemeente Zwolle,

verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2022 heeft de raad het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade" vastgesteld.

Bij besluit van 28 september 2022 heeft het college aan Slokker Vastgoed B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 110 appartementen, een beperkte commerciële ruimte, fietsenstallingen en een parkeerkelder (hierna: de omgevingsvergunning).

Deze besluiten zijn gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt.

Tegen deze besluiten hebben [appellanten] beroep ingesteld.

De raad en het college hebben een gezamenlijk verweerschrift ingediend.

[appellanten] hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op de zitting behandeld van 29 september 2023, waar [appellanten] en de raad en het college, vertegenwoordigd door S.S.T. Weertman en T. van Muijden, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting Slokker Vastgoed B.V., vertegenwoordigd door [gemachtigde], en VOF Zwolle Schuttevaer, beiden vertegenwoordigd door mr. dr. M. Klijnstra, advocaat te Amsterdam, als partij gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. De genoemde besluiten zijn met toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling uit artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt. Op de bestreden besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

2. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken de herontwikkeling van een voormalig kantoorgebouw mogelijk door middel van sloop en nieuwbouw. De herontwikkeling is gericht op het realiseren van 110 woningen, bestaande uit appartementen in verschillende segmenten voor verschillende doelgroepen. Daarnaast voorziet het plan in een beperkte commerciële ruimte (350 m2) en worden er fietsenstallingen en een parkeerkelder aangelegd. Op het dak van de parkeergarage wordt een openbaar toegankelijke daktuin aangelegd.

Het gebied waarop de besluiten betrekking hebben, ligt aan de Govert Flinckstraat 2 en Schuttevaerkade 80-90. Slokker Vastgoed B.V. is houdster van de omgevingsvergunning en samen met VOF Zwolle Schuttevaer initiatiefnemer van de ontwikkeling.

3. Het bestemmingsplan is vastgesteld door de raad en biedt het planologische kader voor deze ontwikkeling. Aan het merendeel van de gronden in het plangebied is de bestemming "Woongebied" toegekend.

De omgevingsvergunning is verleend door het college en heeft betrekking op de volgende activiteiten: het bouwen van een bouwwerk, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen), het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (in- en uitrit) en het vellen of te doen vellen van een houtopstand (kappen).

4. [appellanten] wonen in de omgeving van het plangebied, aan de [locatie]. Zij vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefklimaat, onder meer door het verlies van zonlicht op hun woning, een te hoge parkeerdruk en aantasting van hun privacy. Volgens [appellanten] zijn hun belangen niet op de juiste manier meegewogen.

5. De relevante wet- en regelgeving en regels van het bestemmingsplan zijn opgenomen in een bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Toetsingskader

6. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

7. Het college komt bij de beslissing om al dan niet toepassing te geven aan de hem toegekende bevoegdheid om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen, beleidsruimte toe en het moet de betrokken belangen afwegen. De bestuursrechter oordeelt niet zelf of verlening van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De bestuursrechter beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen.

De beroepsgronden

8. Het beroep is gericht tegen zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning. De Afdeling bespreekt de beroepsgronden hierna per onderwerp en zal zo nodig vermelden tegen welk besluit het betoog zich richt.

Grootschaligheid

9. [appellanten] betogen dat het plan alle redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen te boven gaat omdat het plan drie keer de voorheen geldende maximale bouwhoogte toestaat. Daar waar het bestemmingsplan "Diezerpoort" een maximale bouwhoogte toestaat van 15 m, maakt het nieuwe bestemmingsplan een gebouw van maximaal 44 m mogelijk. Hiermee is volgens hen geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

9.1. De raad stelt dat in de toelichting bij het bestemmingsplan uitvoerig in is gegaan op de stedenbouwkundige (uitgangs)punten voor het plangebied. In een klein deel van het gebied kan tot een hoogte van 44 m worden gebouwd. De raad stelt dat het enkele gegeven dat in dit deel van het plangebied een hogere maximale bouwhoogte is toegestaan dan in het vorige bestemmingsplan, nog niet betekent dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De raad stelt zich op het standpunt dat de voorgenomen ontwikkeling als passend valt te beschouwen in de omgeving en dat bij het bepalen van de stedenbouwkundige opzet rekening is gehouden met de bebouwing in de omgeving. De bouwmassa, bouwhoogtes en rooilijnen zijn daarop afgestemd. Daarbij is de maximale bouwhoogte van 44 m in overeenstemming met de visie op hoogbouw die genoemd is in de Omgevingsvisie "Ons Zwolle van morgen 2030" (hierna: de Omgevingsvisie).

9.2. In de plantoelichting wordt verwezen naar het Stedenbouwkundig Ontwikkelingsplan "Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (sop), De Zwaan Schuttevaerkade Zwolle" (hierna: het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan), dat als bijlage 1 bij de toelichting is opgenomen. In het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan staat dat de voorgenomen plannen voldoen aan de gemeentelijke ambitie van goede ruimtelijke (ordenings)kwaliteit voor wat betreft gebruikerswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde. In het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan staat ook dat de bouwhoogte varieert van 3 tot 13 bouwlagen, waarbij het grootste volume is georiënteerd op de hoek Schuttevaerkade/Govert Flickstraat, die daarmee ook de hoek ter hoogte van de rotonde begeleidt. Ruimtelijk gezien wordt hiermee aansluiting gezocht bij het pand van de Kamer van Koophandel en de studentenhuisvesting aan de andere zijde van de rotonde. De laagste bebouwing is aan de Van Miereveltstraat gepositioneerd, waardoor er een geleidelijke overgang wordt bewerkstelligd ten opzichte van de bestaande woonbebouwing aan de kant van de wijk Dieze. Daarbij staat in het Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan dat met de voorgenomen ontwikkeling een prominente plek in de stad ruimtelijk gezien wordt verstrekt en er een levendig stadsbeeld ontstaat.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad hiermee voldoende gemotiveerd dat de bouwhoogte van maximaal 44 m in een deel van het plangebied passend is in de omgeving. De raad heeft voldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de bebouwing van het plangebied ten opzichte van de omgeving stedenbouwkundig zal worden ingepast. Daarbij is rekening gehouden met de hoogte van de bestaande woonbebouwing aan de Van Miereveltstraat waar [appellanten] wonen, door aan die zijde van het plangebied de laagste bebouwing te positioneren. De gronden waar maximaal 44 m hoog mag worden gebouwd liggen aan de Govert Flinckstraat.

Het betoog slaagt niet.

Stikstof

10. [appellanten] betogen dat in het bestemmingsplan en in de omgevingsvergunning voor de stikstofdepositie van het plan, de bouw- en sloopfase niet zijn beoordeeld, maar dat wordt verwezen naar de vrijstelling voor de sloop- en aanlegfase uit artikel 2.5 Besluit natuurbescherming.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159, volgt echter dat die vrijstelling in strijd is met de Habitatrichtlijn. Het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning kunnen daarom volgens [appellanten] niet in stand blijven.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het relativiteitsvereiste uit artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aan [appellanten] kan worden tegengeworpen en verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 30 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3519, onder 18.

10.2. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) blijkt dat de wetgever met artikel 8:69a van de Awb de eis heeft willen stellen dat er een verband is tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van degene die in (hoger) beroep komt.

10.3. [appellanten] beroepen zich op normen die zijn neergelegd in de bepalingen van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb). Deze bepalingen in de Wnb over de beoordeling van plannen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied strekken ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie de uitspraak van de Afdeling van 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2706, onder 10.51) kunnen de individuele belangen van een natuurlijk persoon bij behoud van een goede kwaliteit van zijn woon- en leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven zijn met de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van zijn belangen.

De afstand tussen de woning van [appellanten] tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht" bedraagt 3 km. Deze afstand is naar oordeel van de Afdeling te groot om verwevenheid tussen de belangen van [appellanten] bij een goed woon- en leefklimaat en het algemene natuurbelang dat de Wnb beoogt te beschermen aan te nemen. Dit betekent dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan een vernietiging van de bestreden besluiten vanwege de beroepsgrond over de bouwvrijstelling voor stikstof. De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van deze beroepsgrond.

Hittestress

11. [appellanten] betogen dat het bestemmingsplan zal leiden tot onaanvaardbare hittestress. Hiertoe voeren zij aan dat het plan leidt tot een toename van bebouwingsmogelijkheden in het plangebied, dat de voorziene woningen dichtbij hun woning komen en dat daartussen geen groen is voorzien. Dat er groen is voorzien op de binnenplaats tussen de voorziene woningen zoals in het groenplan "De Zwaan, Schuttevaerkade Zwolle, toelichting groen t.b.v. het bestemmingsplan" (hierna: het Groenplan) staat, helpt volgens [appellanten] niet tegen een verhoogde temperatuur ter plaatse van hun woning.

11.1. De raad stelt dat in de huidige situatie het grootste deel van het plangebied verhard is als gevolg van het kantoorgebouw met daaromheen een betegeld parkeerterrein met een kleine groenstrook aan de voorzijde en een rij struikgewas en bomen aan de achterzijde. De raad stelt zich op het standpunt dat per saldo meer groen zal worden toegevoegd. Zo wordt de voor het publiek toegankelijke ruimte tussen de gebouwen en de omgeving rondom de gebouwen als park ingericht, en wordt een open inrichting gecreëerd die de mogelijkheid biedt om wind (ventilatie) door de binnentuin te leiden. Daarbij zal de binnentuin zo worden ingericht dat er schaduwrijke plekken in de zomer en zonnige plekken in de winter te vinden zijn. De raad stelt dat het doel is om zo min mogelijk verharding en zo veel mogelijk groen aan te leggen ten behoeve van de opvang van water en het voorkomen van hittestress. De vergroening en opening van de locatie richting de omgeving zal de lokale gevoels- en luchttemperatuur doen dalen en werkt daarmee verkoelend. Het gebied is daarmee beter bestand tegen de gevolgen van een periode van hitte, die in de toekomst vaker voor zal komen. Het Groenplan is als bijlage bij de planregels toegevoegd en de uitvoering van een nader uit te werken groenplan is geborgd door middel van de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.5.2 van de planregels. De raad stelt dan ook dat niet geconcludeerd kan worden dat door de realisatie van het bestemmingsplan een zodanige toename van hittestress zal ontstaan, dat het plan om die reden niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

11.2. Op p. 7 van het Groenplan is met betrekking tot hittestress opgenomen dat door de groene inrichting van het binnenterrein, en de verdamping van het vastgehouden oppervlaktewater, hittestress bij extreme weersomstandigheden wordt verminderd. Ook is op p. 8 onder de alinea Waterbergen

opgenomen dat het vasthouden van het regenwater op het groendak een verkoelende werking in de zomer heeft en dat hittestress daarmee tegen wordt gegaan.

11.3. De Afdeling is van oordeel dat, anders dan [appellanten] aanvoeren, de raad hiermee voldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat door de realisatie van het bestemmingsplan geen zodanige toename van hittestress zal ontstaan dat de raad het plan niet had mogen vaststellen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat uit het Groenplan blijkt, zoals door de raad op de zitting ook naar voren is gebracht, dat per saldo meer groen zal worden toegevoegd en dat er in de voor het publiek toegankelijke ruimte tussen de gebouwen een omgeving met een open inrichting wordt gecreëerd waarbij op verschillende manieren rekening is gehouden met hittestress. Het uitvoeren van het Groenplan is geborgd via een voorwaardelijke verplichting, die is opgenomen in artikel 3.5.2 van de planregels. De Afdeling is dan ook van oordeel dat de raad zich op het standpunt heeft mogen stellen dat zich geen onaanvaardbare hittestress als gevolg van het plan zal voordoen.

Het betoog slaagt niet.

Bezonning

12. [appellanten] betogen dat uit de bezonningsstudie "Schuttevaerkade Zwolle, Bezonning" van DGMR van 4 november 2021 (hierna: de bezonningsstudie) blijkt dat er substantieel minder zonlicht zal zijn bij hun woning na de realisatie van het bestemmingsplan. Tot eind november en vanaf begin januari is er op dit moment ruim 3 uur zon. Na de realisatie wordt er niet voldaan aan de TNO-norm, waarbij men van 19 februari tot 21 oktober recht heeft op 2 uren zon op de onderzijde van de vensterbank. Deze achteruitgang in zonlicht gaat ten koste van hun woongenot en dit vinden [appellanten] onacceptabel. Mede door die vermindering van zonlicht zal het in de toekomst ook minder aantrekkelijk worden om te kiezen voor zonnepanelen.

12.1. De raad erkent dat uit de bezonningsstudie blijkt dat voor de woning van [appellanten] op 19 februari niet wordt voldaan aan de zogenoemde "lichte" TNO-norm. Deze norm gaat uit van minimaal 2 uur zon per dag (meetpunt in het midden van de vensterbank, binnenkant raam), gedurende de periode van 19 februari tot 21 oktober. De mogelijke bezonningsduur op 19 februari bedraagt ongeveer 1,5 uur. Vijf dagen later wordt wel weer voldaan aan de norm. In de overige voor de lichte TNO-norm relevante maanden is er ook bij deze woning meer dan 2 uur zon. De raad stelt zich op het standpunt dat de hiervoor beschreven schaduwwerking, waarbij slechts enkele dagen in februari niet aan de lichte TNO-norm wordt voldaan, van beperkte duur is en in de praktijk nauwelijks merkbaar. Daarnaast is zowel schriftelijk als tijdens de zitting naar voren gebracht dat de woning in een hoogstedelijke omgeving ligt, waardoor er volgens de raad minder hoge eisen aan bezonning kunnen worden gesteld dan in andere gebieden. Onder deze omstandigheden kent de raad een groter gewicht toe aan de belangen die zijn gemoeid met de uitvoering van het plan, dan aan de beperkte afname van bezonning die daaruit voortvloeit voor deze woning.

Daarnaast stelt de raad zich op het standpunt dat de eventuele aanleg van zonnepanelen door de realisatie van het plan niet minder aantrekkelijk wordt. Het niet voldoen aan de "lichte" TNO-norm geldt voor het meetpunt in het midden van de vensterbank. De zonnepanelen zouden komen te liggen op een schuin dak aan de voorzijde van de woning en eventuele nadelige schaduwwerking blijft daar beperkt. Verder is in de maand februari de opbrengst van zonnepanelen in zijn algemeenheid al niet hoog. De uitkomsten van het onderzoek tonen ook aan dat in de zonrijke maanden zonnepanelen geen hinder zullen ondervinden van de nieuwbouw.

De raad stelt zich dan ook op het standpunt dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van de bezonning van de woning van [appellanten].

12.2. Onder verwijzing naar de uitspraak van 4 maart 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BH4613, onder 2.7.3) overweegt de Afdeling dat voor de bezonning van woningen geen wettelijke normen bestaan. Dat neemt niet weg dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan een afweging moet plaatsvinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De uitkomst van deze belangenafweging is afhankelijk van de omstandigheden van het geval en daarbij komt geen doorslaggevende betekenis toe aan het antwoord op de vraag of wordt voldaan aan bepaalde door TNO opgestelde normen voor bezonning.

12.3. De raad heeft deze afweging gemaakt aan de hand van een bezonningsstudie, die als bijlage 3 bij de plantoelichting is gevoegd. Bij dit onderzoek is de lichte TNO-norm toegepast. Uit die bezonningsstudie blijkt dat de mogelijke bezonningsduur op 19 februari ter hoogte van de vensterbank van de woning van [appellanten] ongeveer 1,5 uur is, waarmee niet wordt voldaan aan de lichte TNO-

norm van 2 uur. Vijf dagen later in het jaar wordt er wel voldaan aan de norm. Die afwijking, een half uur minder mogelijke bezonning gedurende 5 dagen in het jaar, is volgens de bezonningsstudie zo gering dat dit in de praktijk niet merkbaar is. De raad heeft dat onderschreven. Op de zitting heeft de raad toegelicht dat de gemeente Zwolle geen beleid of vaste gedragslijn hanteert op grond waarvan bij nieuwe ontwikkelingen altijd voldaan moet worden aan de lichte TNO-norm.

12.4. Gezien de hoogstedelijke omgeving waarin de woning van [appellanten] is gelegen, heeft de raad voor de beoordeling van de gevolgen voor de bezonning bij de woning naar het oordeel van de Afdeling de lichte TNO-norm als uitgangspunt mogen nemen. Gezien de beperkte periode waarin niet aan die norm zal worden voldaan, namelijk 5 dagen op jaarbasis, heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling op het standpunt mogen stellen dat de vermindering van zonlicht voor [appellanten] niet onevenredig is. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het niet voldoen aan de lichte TNO-norm geldt voor het meetpunt in het midden van de vensterbank. Anders dan [appellanten] betogen kan op basis van de TNO-norm niet worden geconcludeerd dat de aanleg van eventuele zonnepanelen op een schuin dak aan de voorzijde van de woning door de realisatie van het plan minder aantrekkelijk wordt. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de gevolgen van het plan voor dit aspect van het woon- en leefklimaat van [appellanten] niet redelijkerwijs aanvaardbaar heeft kunnen achten en daaraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die zijn gemoeid met het realiseren van de voorziene woonbebouwing.

Het betoog slaagt niet.

Parkeren

13. De Afdeling merkt op dat de beroepsgronden over parkeren zijn gericht tegen zowel het plan als de omgevingsvergunning. Bij het onderwerp parkeren worden daarom tezamen zowel het plan als de omgevingsvergunning beoordeeld.

Reducties

14. [appellanten] betogen dat de uitgangspunten die de raad hanteert in het parkeeronderzoek "Visie op mobiliteit Schuttevaerkade" van Goudappel van december 2021 (hierna: het parkeeronderzoek) niet realistisch zijn. Er worden reducties toegepast op de parkeervraag vanwege de nabijheid van openbaar vervoer (5%) en de aanwezigheid van een fietsenstalling (2%), maar de percentages van die reducties zijn niet onderbouwd.

14.1. De raad stelt dat het toepassen van reductiefactoren past binnen het beleid van de gemeente Zwolle, waarbij wordt ingezet op het terugdringen van autogebruik. De raad stelt dat door verdere verstedelijking van Zwolle, zoals is vastgelegd in de Omgevingsvisie en de Mobiliteitsvisie "Mobiliteit brengt Zwolle verder 2020-2030" (hierna: de Mobiliteitsvisie), wordt ingezet op een transitie van het mobiliteitssysteem om de stad aantrekkelijk, bereikbaar en leefbaar te houden. Om dit te bereiken is ingezet op de toepassing van het zogeheten STOMP-principe, dat betekent dat de raad ontwerpt vanuit Stappen, Trappen, Openbaar Vervoer, MaaS (Mobility as a Service) en als laatste de privéauto, met als doel het autogebruik en autobezit te verlagen. Daarbij wordt gestimuleerd om woningbouw te ontwikkelen in de nabijheid van voorzieningen, zoals OV-haltes en de stationsomgeving.

In het parkeeronderzoek is beargumenteerd wat de verwachte daadwerkelijke parkeerbehoefte zal zijn. Daarbij is rekening gehouden met de genoemde aftrek door de aanwezigheid van openbaar vervoer en is uiteengezet dat de initiatiefnemer inzet op kwalitatieve fietsvoorzieningen. De raad stelt zich op het standpunt dat het verminderen van automobiliteit geheel in lijn is met het STOMP-principe en het gemeentelijk beleid en dat een reductiefactor van 5% voor openbaar vervoer is gebaseerd op gangbare reductiecijfers van het CROW bij aanwezigheid van goed openbaar vervoer.

Voorts stelt de raad dat er door de ambitie om goede en voldoende stallingsmogelijkheid voor fietsen bij deze ontwikkeling mee te nemen, een reductie van 2% op de parkeeropgave voor gebruikers in de berekening is meegenomen. De raad stelt dat de verwachting is dat gezien de locatie en geformuleerde ambities en uitgangspunten de daadwerkelijke reductie hoger is dan in het parkeeronderzoek vooraf is ingeschat. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat de reductie van de parkeeropgave ook mogelijk is vanwege het feit dat het plan in een bestaande gereguleerde zone ligt en nieuwe bewoners en bezoekers niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning.

14.2. In de toelichting bij de "Regeling parkeernormen 2016, versie 2021" (hierna: het parkeerbeleid) staat over innovatieve maatregelen het volgende: "Een andere wijze om de gemeente ervan te overtuigen dat er geen/minder gebruik nodig is van parkeerruimte is door het overleggen van een

overtuigende visie over de doelgroep van de gebruikers van een gebouw waarmee verwacht kan worden dat deze minder gebruik zullen maken van parkeerplaatsen, bijvoorbeeld een doelgroep die voornamelijk gebruik zal maken van fiets, openbaar vervoer of van deelauto's. (…)

Een andere innovatieve maatregel kan zijn dat er extra veel fietsparkeerplaatsen zijn aangelegd en dat er ook op een andere wijze gewaarborgd is dat er door de gebruikers van het pand meer met de fiets en minder met de auto wordt gereisd."

14.3. In paragraaf 3.5.2 van de plantoelichting staat het volgende over het hanteren van reducties bij het bepalen van de parkeerbehoefte in het parkeeronderzoek:

"Bij de woningbouwontwikkeling aan de Schuttevaerkade is sprake van een specifieke doelgroep. 53 woningen binnen het bouwplan beschikken over één slaapkamer en zijn relatief klein. Van die 53 woningen zijn er 30 in het segment 'goedkoop' en 'middelduur I' die specifiek worden aangeboden als 'startersappartement'. Het is dus aannemelijk dat de huishoudens die hierin gaan wonen van beperkte omvang zijn; gezinnen met kinderen gaan zich er niet huisvesten.

Op basis van cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek is bekend dat de specifieke doelgroep van deze appartementen een lager dan gemiddeld autobezit hebben. Omdat de gemeentelijke parkeernorm uitgaat van een gemiddelde situatie, is binnen deze studie onderzocht wat het effect is van de specifieke doelgroep op de parkeervraag.

De gemeentelijke parkeernormen zijn gebaseerd op de CROW kencijfers die uitgaan van het gemiddelde autobezit dat in die stedelijkheidsgraad voorkomt. Hierin is geen rekening gehouden met onder andere het hoge fietsgebruik in Zwolle, gefaciliteerd middels het STOMP-principe. Om het autobezit voor verschillende typen huishoudens te analyseren, is gebruikgemaakt van gegevens van CBS uit 2021 die door Goudappel zijn bewerkt in PowerBI. De bewerking van de gegevens maakt het mogelijk om op wijkniveau naar het autobezit van verschillende categorieën huishoudens en eigendomssituaties te kijken. In hoofdstuk 3 van bijlage 4 is hier nader op ingegaan. Daarbij komt naar voren dat de parkeervraag die ontstaat nadat de reducties van het autobezit en de nabijheid van OV worden toegepast, op het maatgevende moment 101 parkeerplaatsen bedraagt".

14.4. De parkeerbehoefte van de bewoners van de wooneenheden is berekend aan de hand van het parkeerbeleid. Uit de berekening komt naar voren dat de parkeerbehoefte van de bewoners op het maatgevende moment, de werkdagnacht, 128 parkeerplaatsen bedraagt (tabel 2.4 in het parkeeronderzoek). Vanwege de nabijheid van openbaar vervoer is een reductie van 5% toegepast, waardoor de parkeerbehoefte van de bewoners 101 parkeerplaatsen bedraagt (tabel 3.1 in het parkeeronderzoek). Daarnaast wordt een hoogwaardige fietsenstalling gerealiseerd waardoor een reductie van 2% is toegepast en de parkeerbehoefte van de bewoners uitkomt op 99 parkeerplaatsen (tabel 4.1 in het parkeeronderzoek).

14.5. In wat [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad de reducties van 5% en 2% niet heeft mogen toepassen omdat die reducties onvoldoende zijn onderbouwd. In de plantoelichting en het daaraan ten grondslag liggende parkeeronderzoek is gemotiveerd waarom die reducties in dit geval toegepast kunnen worden en waarom dat past binnen het parkeerbeleid. De Afdeling betrekt daarbij het volgende.

De Afdeling stelt vast dat uit het parkeeronderzoek is gebleken en dat op de zitting door de raad is toegelicht dat er in Zwolle sprake is van verstedelijking en dat wordt ingezet op een transitie van het mobiliteitssysteem om de stad aantrekkelijk, bereikbaar en leefbaar te houden. Om dat te bereiken wordt het STOMP-principe ingezet, met als doel het autogebruik en autobezit te verlagen. Daarnaast wordt ingezet op het stimuleren van ontwikkelingen in de nabijheid van voorzieningen, zoals OV-haltes en stationsomgeving.

De Afdeling stelt vast dat op p. 6 van het parkeeronderzoek staat beschreven welke verschillende vormen van openbaar vervoer vanaf het perceel beschikbaar zijn. Het centraal station van Zwolle is bereikbaar op 7 minuten fietsafstand. Daarnaast is op 400 m de bushalte "Katwolderplein/Centrum gelegen, waar de bus in de spits 4 keer per uur langs het centrum naar het station en Apeldoorn vertrekt. Daarnaast vertrekt er ieder kwartier een bus vanaf de halte "Burgemeester Roelenweg" richting het centrum, centraal station en richting de wijken Holterbroek en Stadshagen. Gelet hierop heeft de raad deugdelijk onderbouwd dat vanwege goed openbaar vervoer een reductie van 5% kon worden toegepast.

Daarbij stelt de Afdeling vast dat op p. 5 van het parkeeronderzoek is aangegeven dat de uitstekende voorzieningen voor fietsers, in combinatie met de ligging van de locatie maakt dat de bewoners sneller geneigd zullen zijn om te kiezen voor de fiets in plaats van de auto. Deze voorzieningen bestaan uit makkelijk toegankelijke fietsenstallingen, zowel in de parkeerkelder als op de begane grond, waardoor het makkelijk is de fiets in- en uit te parkeren. Daarbij wordt rekening gehouden met parkeerplekken voor bak- en kratfietsen en kunnen elektrische fietsen veilig worden opgeladen. Voorts worden er ruim voldoende fietsparkeerplekken aangelegd, 2 parkeerplekken voor een klein appartement en 6 voor een groot appartement. Deze parkeerplekken zijn appartementgebonden. Onder deze omstandigheden heeft de raad deugdelijk gemotiveerd dat vanwege goede fietsparkeervoorzieningen een reductie van 2% kon worden toegepast. De Afdeling heeft geen grond voor het oordeel dat de raad de parkeerbehoefte van de toekomstige bewoners heeft onderschat of ondeugdelijk heeft vastgesteld.

Het betoog slaagt niet.

Maatgevende parkeervraag

14.6. [appellanten] wijzen er op dat uit het parkeeronderzoek volgt dat voor de commerciële ruimtes uit is gegaan van een maatgevende parkeervraag op de zaterdagavond. Uit artikel 3.1 van de planregels volgt echter dat commerciële ruimtes bestemd zijn voor "kantoor, detailhandel en horeca in categorie b" en dat bij deze categorie geen alcoholhoudende dranken mogen worden geschonken. [appellanten] betogen dat nu de commerciële ruimtes op zaterdagavond gesloten zullen zijn, onduidelijk is waarom zaterdagavond maatgevend is voor de parkeervraag.

14.7. De raad stelt dat het parkeeronderzoek de indruk kan wekken dat het maatgevende moment voor de commerciële ruimte de zaterdagavond is, maar dat de verwijzing naar tabel 2.4 laat zien dat het maatgevende moment voor bezoekers van de woningen de zaterdagavond is. Op basis van de uitgangspunten uit het plan is gerekend met een aanwezigheidspercentage van 0% voor commerciële ruimtes op zaterdagavond.

14.8. De Afdeling stelt vast dat op p. 13 van het parkeeronderzoek is opgenomen dat het maatgevende moment voor de totale ontwikkeling, dus ook de commerciële ruimte, de werkdagavond is, met een totale parkeervraag van 141 parkeerplaatsen. Voor de zaterdagavond is voor de commerciële plint uitgegaan van een aanwezigheidspercentage van 0%. Het betoog mist daarmee feitelijke grondslag.

Transformatie "het Noordereiland"

14.9. [appellanten] betogen dat geen rekening is gehouden met de transformatie van de nabijgelegen parkeerplaats "het Noordereiland" tot woongebied en ook niet met het vervallen van de parkeergelegenheid aan de Schuttevaerkade aan de overkant van het plangebied vanwege het realiseren van groen. Voorts hebben [appellanten] in een nader stuk naar voren gebracht dat in het parkeeronderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met de vergroening van de stadskrans van Zwolle. Dit leidt volgens hen tot minder parkeergelegenheid in de omgeving van de Schuttevaerkade.

14.10. De raad stelt dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake was van dusdanig concrete plannen voor de genoemde locaties dat daar al rekening mee kon worden gehouden. Daarbij is op de zitting door de raad naar voren gebracht dat op dit moment ook geen concretere plannen bekend zijn voor de door [appellanten] naar voren gebrachte locaties. De raad stelt zich daarom op het standpunt dat sprake is van een representatief onderzoek.

14.11. Op de zitting heeft de raad medegedeeld dat er geen concrete plannen voor de genoemde locaties bekend waren ten tijde van de planvaststelling. Dat is door [appellanten] niet betwist. De Afdeling is van oordeel dat de raad onder deze omstandigheden bij de vaststelling van het plan niet gehouden was om rekening te houden met een mogelijke toekomstige herontwikkeling van de genoemde locaties en het vervallen van parkeerplaatsen (vgl. uitspraak van 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:131). In wat [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het parkeeronderzoek niet representatief is of zodanige gebreken of leemten in kennis bevat vanwege het vervallen van parkeerplaatsen in de omgeving van het plangebied dat de raad dit niet aan het plan ten grondslag heeft mogen leggen.

Het betoog slaagt niet.

Omgevingsvisie

14.12. [appellanten] betogen dat bij het bepalen van de parkeerbehoefte in het parkeeronderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met de Omgevingsvisie. Uit die visie blijkt volgens hen dat wordt verwacht dat het autogebruik de komende jaren fors zal toenemen door de verstedelijking van Zwolle

en dat daardoor in en nabij het centrumgebied extra vraag naar parkeerplaatsen ontstaat.

14.13. De raad stelt dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake was van dusdanig concrete plannen die leiden tot een verdere verstedelijking van het gebied dat daar al rekening mee kon worden gehouden. Bovendien hoeft volgens vaste jurisprudentie alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan, aldus de raad. De raad stelt zich daarom op het standpunt dat sprake is van een representatief onderzoek.

14.14. De Afdeling verwijst naar wat is overwogen onder 14.11. Daarnaast hoeft volgens vaste rechtspraak van de Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 18 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:194, onder 14.2), bij de beoordeling of een bestemmingsplan in voldoende parkeergelegenheid voorziet om in de parkeerbehoefte ervan te kunnen voorzien, alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte die het bestemmingsplan genereert. Een eventueel bestaand tekort kan als regel buiten beschouwing worden gelaten. Dit houdt in dat slechts rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan. Dit betekent dat de raad de eventuele toekomstige parkeerbehoefte als gevolg van de verstedelijking van Zwolle ook om die reden niet hoefde te betrekken bij het berekenen van de parkeerbehoefte voor het bestemmingsplan.

Het betoog slaagt niet.

Niet op eigen terrein

14.15. [appellanten] betogen dat de parkeerbehoefte niet geheel op eigen terrein kan worden gerealiseerd, waardoor parkeeroverlast zal ontstaan. Zo is de maatgevende parkeervraag 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht en op zaterdagavond is er zelfs een parkeervraag van

141 parkeerplaatsen, waar de parkeergarage van de nieuwbouw niet in kan voorzien. Artikel 11.1 van de planregels verplicht daar volgens hen wel toe. Bezoekers van het te ontwikkelen perceel zullen parkeren binnen een straal van 500 m, en dus in hun wijk. Dit zal zorgen voor extra parkeeroverlast aldaar, wat onaanvaardbaar is.

14.16. De raad en het college stellen dat niet in geschil is dat er onvoldoende parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd. Als er niet (volledig) op eigen terrein kan worden voorzien in de parkeeropgave, kan er gekeken worden of (een deel van) de parkeeropgave in de openbare ruimte binnen het invloedgebied kan worden opgelost. In het parkeeronderzoek is ervan uitgegaan dat bezoekers van de woningen binnen 100 tot 200 m van de ontwikkellocatie moeten kunnen parkeren en bezoekers van de commerciële plint moeten binnen 500 m kunnen parkeren. De raad en het college stellen dat de loopafstanden in overeenstemming zijn met het parkeerbeleid alsook met de CROW-normen, en dat zij geen reden hebben om aan te nemen dat dit geen acceptabele loopafstanden zouden zijn. Daarbij stellen zij dat in het parkeeronderzoek verder uiteen is gezet dat de parkeerbehoefte die als gevolg van de planvorming in de openbare ruimte ontstaat, niet leidt tot een parkeerdruk van meer dan 80% in de directe omgeving, waarmee wordt voldaan aan het parkeerbeleid. De raad en het college stellen zich dan ook op het standpunt dat de parkeerbehoefte, die in de openbare ruimte wordt opgevangen, acceptabel is en niet leidt tot parkeeroverlast.

14.17. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat voor de toekomstige bewoners van de voorziene woningen in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein wordt voorzien, omdat er in totaal 106 reguliere parkeerplaatsen en 2 parkeerplaatsen voor deelauto's gerealiseerd worden, terwijl er 91 parkeerplaatsen nodig zijn voor de bewoners van de toekomstige woningen, inclusief plekken voor de twee deelauto's. Voor de bezoekers van de woningen is het noodzakelijk om een oplossing buiten de ontwikkellocatie te zoeken. Dat kan bijvoorbeeld op bestaande parkeerplaatsen in het openbare gebied rondom de ontwikkellocatie. Om te onderzoeken in hoeverre dit mogelijk is, is een parkeerdrukmeting uitgevoerd (p. 23).

14.18. Op grond van artikel 11.1, onder a, van de planregels moet weliswaar bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen zijn verzekerd dat op eigen terrein wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen, waarbij moet worden voldaan aan de parkeeropgave zoals neergelegd in het parkeerbeleid, maar op grond van artikel 11.3.1 van de planregels kan daarvan bij omgevingsvergunning worden afgeweken in de daar genoemde gevallen. In artikel 11.3.2 van de planregels is opgenomen dat bij de toepassing van de in artikel 11.3.1 genoemde afwijkingen rekening wordt gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals die zijn neergelegd in het parkeerbeleid.

14.19. In dat parkeerbeleid staat:

"2.4.2 Als het voldoen aan de parkeeropgave op eigen terrein op overwegende bezwaren stuit en deze voldoende aannemelijk zijn gemaakt, kan worden afgeweken van het bepaalde in de voorgaande artikelen voor het aandeel bezoekers, indien:

a. binnen het parkeervergunningengebied op een andere wijze in de parkeeropgave is voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers;

b. buiten het parkeervergunningengebied zich een of meerdere van de onderstaande situaties voordoen:

1. Als gevolg van de parkeeropgave de parkeerdruk in de openbare ruimte binnen het invloedgebied voor bezoekers onder de 80% is en blijft, en/of

2. Op andere wijze in de parkeeropgave is voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers."

14.20. De Afdeling stelt vast dat het op grond van artikel 11.3.1 van de planregels mogelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat het op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 1° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) mogelijk is om af te wijken van het uitgangspunt dat voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Dat heeft het college ook gedaan. In de omgevingsvergunning is onderbouwd toepassing gegeven aan de genoemde afwijkingsbevoegdheid. Uit de omgevingsvergunning blijkt dat het college op basis van het door initiatiefnemer overgelegde parkeerdrukonderzoek, aangevuld met aangeleverde gegevens vanuit de gemeente, bereid is om met de binnenplanse afwijking de omgevingsvergunning te verlenen, omdat uit dit onderzoek blijkt dat de openbare ruimte voldoende capaciteit heeft om te voorzien in de parkeeropgave voor het deel bezoekers. Hiermee kan dus op een andere wijze in de parkeerbehoefte worden voorzien binnen het invloedgebied voor bezoekers. In de voorschriften van de omgevingsvergunning zijn ook bepalingen over de parkeerplaatsen opgenomen. In de omgevingsvergunning is het volgende opgenomen:

"Voorschriften voor het bouwen van een bouwwerk:

[…]

7. De 100 parkeerplaatsen en de 2 deelauto parkeerplaatsen zijn te allen tijde slechts bedoeld voor de bewoners van de te realiseren appartementen en woningen. Bezoekers dienen geen toegang te verkrijgen tot de parkeerkelder.

8. Het verhuren of verkopen van de, in de parkeerkelder gerealiseerde parkeerplaatsen aan derden (personen en/of partijen buiten de VVE) is niet toegestaan.

9. Het is niet toegestaan om parkeerplaatsen te onttrekken van de parkeerplaatsenvoorraad voor het reserveren van parkeerplaatsen ten behoeve van derden (personen en/of partijen buiten de VVE).

[…]."

14.21. De Afdeling stelt vast dat in het parkeeronderzoek door middel van een parkeerdrukmeting is onderzocht of binnen een acceptabele loopafstand vanaf de ontwikkellocatie restcapaciteit (overschot aan parkeerplaatsen) aanwezig is om het tekort op eigen terrein op te kunnen vangen. De maximaal wenselijke parkeerbezetting bedraagt 80%. Wanneer sprake is van een bezetting onder de 80% is er restcapaciteit beschikbaar in de omgeving. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerbezetting ruim onder de 80% blijft als bezoekers in de omgeving parkeren, namelijk 58%. Met betrekking tot de loopafstand is in het parkeerbeleid van de gemeente opgenomen dat bezoekers van de woningen binnen 100 m van de ontwikkellocatie moeten kunnen parkeren en dat dit strenger is dan de CROW-norm voorschrijft. Bezoekers van de commerciële plint moeten binnen 500 m kunnen parkeren. Daaraan kan worden voldaan. In wat [appellanten] naar voren hebben gebracht, ziet de Afdeling geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de uitkomsten van het parkeeronderzoek. De raad en het college hebben hiermee deugdelijk gemotiveerd dat de restcapaciteit in de omgeving kan worden benut, dat dit niet leidt tot onaanvaardbare parkeeroverlast in de wijk van [appellanten] en dat daarom niet alle parkeerplaatsen waaraan door deze ontwikkeling behoefte bestaat op eigen terrein hoefden te worden gerealiseerd.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie over parkeren

14.22. Gezien het bovenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad en het college zich op het parkeeronderzoek mochten baseren. Daarbij is de Afdeling van oordeel dat de raad en het college voldoende inzichtelijk hebben gemaakt dat het plan, respectievelijk de omgevingsvergunning niet zullen leiden tot een in ruimtelijk opzicht onaanvaardbare parkeersituatie.

Privacy

15. [appellanten] betogen dat het bestemmingsplan leidt tot een onevenredige aantasting van hun privacy, omdat de woningen die worden gebouwd voor een groot deel zicht hebben op hun woning en tuin.

15.1. De raad stelt dat hij zich ervan bewust is dat het plan invloed zal hebben op de privacy van [appellanten]. De raad stelt echter dat het plangebied ligt in een hoogstedelijke omgeving (nabij het centrum) waar enig zicht vanaf andermans perceel inherent is aan het wonen in een dergelijke omgeving. Bij een afstand van ongeveer 15 m tussen de woning van [appellanten] en de beoogde woningen stelt de raad zich op het standpunt dat geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van de privacy. Daarbij neemt hij in ogenschouw dat in het huidige bestemmingplan op een afstand van ongeveer 22 m van de woning van [appellanten] een kantoorgebouw gerealiseerd kan worden met een maximale hoogte van 15 m, die gelijk is aan de maximale hoogte van de beoogde woningen. Het oostelijk geprojecteerde woonblok op het perceel met een maximale goothoogte van 14 m en een bouwhoogte van 24 meter is op ongeveer 25 m van de woning van [appellanten] gelegen, dit woonblok zorgt volgens de raad ook niet voor een onaanvaardbare aantasting van de privacy.

15.2. Niet in geschil is dat het plan invloed heeft op de privacy van [appellanten] omdat het plan recht tegenover hun woning woningen mogelijk maakt met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 13 m en 15 m. De afstand tussen de woning van [appellanten] en het dichtstbijzijnde te realiseren blok woningen is ongeveer 15 m. Het is niet uitgesloten dat het plan tot enige inkijk vanuit de voorziene woningen in de woning van [appellanten] zal leiden. De Afdeling neemt bij haar beoordeling echter ook de planologische mogelijkheden op grond van het vorige plan in aanmerking zoals dat hiervoor bij de weergave van het standpunt van de raad is geschetst. Deze weergave van de bouwmogelijkheden onder het vorige plan zijn ook niet weersproken door [appellanten]. Gelet op de ligging van het plangebied in een bebouwde en hoogstedelijke omgeving en de afstand tussen de beoogde woningen en de woning van [appellanten], is de Afdeling van oordeel dat de raad heeft mogen concluderen dat de in het plan voorziene woningen niet zullen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de privacy van [appellanten].

Het betoog slaagt niet.

Sloop- en bouwhinder

16. [appellanten] betogen dat zij door de bouw- en sloopwerkzaamheden onrechtmatige hinder zullen ondervinden, door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen en het onthouden van licht of lucht. [appellanten] wijzen op de gezondheidsrisico’s die ontstaan als ze langdurig worden blootgesteld aan een hoge geluidbelasting en een slechte luchtkwaliteit.

De Afdeling vat dit betoog zo op, dat het is gericht tegen zowel het plan als de omgevingsvergunning.

16.1. De raad en het college stellen dat [appellanten] mogelijk overlast zullen ondervinden door de bouw- en sloopwerkzaamheden, maar dat van onevenredige hinder geen sprake zal zijn. Zij stellen dat de aannemer bij de uitvoering is gebonden aan de hiervoor geldende wet- en regelgeving. Zo kent het Bouwbesluit 2012 (hierna: Bouwbesluit) specifieke voorschriften voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Bij het uitvoeren van de bouw- en sloopwerkzaamheden dient de veiligheid in de omgeving gewaarborgd te worden. Voorts kent het Bouwbesluit specifieke geluidsvoorschriften die niet overschreden mogen worden, en wordt aandacht besteed aan maatregelen ter beperking van trillings- en stofhinder.

Daarnaast wijst het college er op dat door vergunninghouder met de aannemers contractuele afspraken zijn gemaakt om zoveel mogelijk rekening te houden met omwonenden en overlast tot een minimum te beperken. Voor de sloop is een sloopmelding geaccepteerd waarbij een concept-sloopveiligheidsplan is ingediend. Het college stelt dat het sloopveiligheidsplan van de sloopmelding nogmaals is beoordeeld, en dat het indienen van een definitief sloopveiligheidsplan overbodig bleek. Het rapport heeft een definitief karakter en is als zodanig aangemerkt.

Over trillingen als gevolg van de sloopwerkzaamheden zijn bij de gemeente verschillende klachten binnengekomen waarna trillingmeters aan belendende panden zijn geplaatst. Conclusie van deze metingen is dat de gemeten trillingwaarden binnen de gestelde norm blijven en de veiligheid hierdoor niet in het geding is. Het college stelt zich dan ook op het standpunt dat de hinder ten gevolge van de bouw- en sloopwerkzaamheden door diverse maatregelen zo veel mogelijk wordt gereduceerd. Tot slot stelt het college dat [appellanten] niet aannemelijk hebben gemaakt dat de bouw- en sloopwerkzaamheden zodanige overlast hebben veroorzaakt of zullen veroorzaken dat de omgevingsvergunning redelijkerwijs niet verleend had mogen worden, en dat, wanneer niet aan de regels wordt voldaan, een verzoek om handhaving kan worden ingediend.

16.2. Voor zover dit betoog zich richt tegen het bestemmingsplan, overweegt de Afdeling dat dit niet gaat over het plan zelf maar over de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in de procedure over het bestemmingsplan niet aan de orde komen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3234, r.o. 17.1). De Afdeling bespreekt deze beroepsgrond voor zover gericht tegen het plan daarom niet inhoudelijk.

16.3. Voor zover dit betoog zich richt tegen de omgevingsvergunning, overweegt de Afdeling het volgende. In de artikelen 8.1, 8.2 en 8.7 van het Bouwbesluit zijn bepalingen opgenomen over de veiligheid en hinder tijdens bouwwerkzaamheden.

16.4. Bij de beoordeling of een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet het college de aanvraag toetsen aan artikel 2.10, eerste lid, en artikel 2.12 van de Wabo. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a, van de Wabo moet het college beoordelen of aannemelijk is dat de aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 7 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2020:2375, onder 10, komt het college bij de beantwoording van de vraag of op basis van de door aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit, beoordelingsruimte toe.

16.5. De Afdeling is van oordeel dat het college bij de verlening van de omgevingsvergunning aannemelijk heeft mogen achten dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit over de veiligheid en hinder tijdens bouwwerkzaamheden. Daarbij is van belang dat in de Nota van Toelichting bij het Bouwbesluit (Staatsblad 2011, 416) staat dat artikel 8.1, eerste lid, van het Bouwbesluit duidelijk maakt dat onveilige situaties niet volledig kunnen worden voorkomen. Volgens de toelichting op artikel 8.2 moeten om onveilige situaties tijdens bouw- en sloopwerkzaamheden te voorkomen, maatregelen worden getroffen om letsel van personen of beschadiging van al dan niet roerende zaken te voorkomen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat in de omgevingsvergunning voorschrift 4 is opgenomen waarin is bepaald dat ten minste 21 dagen voor de start van de werkzaamheden een uitgewerkt en gedetailleerd veiligheidsplan voor het bouwen moet worden ingeleverd en dat niet met de bouwwerkzaamheden mag worden gestart voordat de toezichthouder het veiligheidsplan heeft goedgekeurd.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie

17. Het beroep is ongegrond.

18. De raad en het college hoeven geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, en mr. M. Soffers en mr. N.H. van den Biggelaar, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.M.A. Wolvers-Poppelaars, griffier.

w.g. Knol
voorzitter

w.g. Wolvers-Poppelaars
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2023

780-1037

# BIJLAGE

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:69a

De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Wet ruimtelijke ordening

Artikel 3.30

1. Bij besluit van de gemeenteraad kunnen gevallen of categorieën van gevallen worden aangewezen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat:

a) de voorbereiding en bekendmaking van nader aan te duiden, op aanvraag of ambtshalve te nemen besluiten worden gecoördineerd, of

b) de voorbereiding en bekendmaking van een bestemmingsplan, een wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van besluiten als bedoeld onder a.

2. Bij de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, wordt de procedure beschreven in de artikelen 3.31 en 3.32, respectievelijk die procedure in samenhang met hetzij, in geval van een bestemmingsplan, de procedure beschreven in artikel 3.8, hetzij, in geval van een omgevingsvergunning, de uitgebreide procedure beschreven in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

3. Voor zover onder de besluiten, bedoeld in het eerste lid, onder b, mede een omgevingsvergunning is begrepen wordt bij de toepassing van de artikelen 2.1, eerste lid, onder c, 2.10 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in plaats van bestemmingsplan gelezen: bestemmingsplan, bedoeld in het eerste lid, onder b.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a) indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°.met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

[…]

Bouwbesluit 2012

Artikel 8.1

1. De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

2. Aan de in het eerste lid gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling."

Artikel 8.2 luidt: "Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van: […]

c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

[…].

Regels van het bestemmingsplan "Diezerpoort, Schuttevaerkade"

Artikel 3.1

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. […]

b. […]

c. kantoor, detailhandel, horeca in categorie 2b zoals opgenomen in de als bijlage 1 van de bijlagen bij de regels opgenomen Lijst met horecacategorieen en/of dienstverlening op de eerste bouwlaag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van woongebied - afwijkend gebruik';

met daaraan ondergeschikt:

[…].

Artikel 3.5.2

Het gebruik van gronden en gebouwen zoals opgenomen in artikel 3.1 is uitsluitend toegestaan indien voor het onbebouwde terrein een voor bevoegd gezag toetsbaar groenplan of inrichtingsplan is uitgewerkt op basis van het in bijlage 3 van de bijlagen bij de regels opgenomen groenplan. Dit groenplan dient uiterlijk één jaar na oplevering van de in artikel 3.2.1 genoemde woningen te zijn uitgevoerd.

Artikel 11.1

a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd, dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de 'Regeling Parkeernormen 2016, versie 2021'. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

[…]

Artikel 11.3

11.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 11.1 en artikel 11.2:

a. voor zover op andere wijze in de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte wordt voorzien;

b. voor zover door een maatregel geen of minder dan de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte noodzakelijk is;

c. voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

11.3.2 Voorwaarden

Bij de toepassing van de in artikel 11.3.1 genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de 'Regeling Parkeernormen 2016, versie 2021'. Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

# Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formulierversie
**2020.01**

# Aanvraaggegevens

## Algemeen

| | |
|---|---|
| Aanvraagnummer | 6672745 |
| Aanvraagnaam | Woongebouwen De Zwaan |
| Uw referentiecode | - |
| Ingediend op | 21-01-2022 |
| Soort procedure | Reguliere procedure |
| Projectomschrijving | Het project De Zwaan, gelegen aan de Schuttevaerkade in Zwolle, behelst de realisatie van appartementen in een ensemble van zes woongebouwen op een collectieve stallingsgarage met een collective tuin. De bestaande bebouwing wordt gesloopt. |
| Opmerking | - |
| Gefaseerd | Nee |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Ja |
| Persoonsgegevens openbaar maken | Ja |
| Kosten openbaar maken | Nee |
| Bijlagen die later komen | Ontwerptekening nieuwe of gewijzigde uitrit<br>Situatietekening uitrit<br>Brandveiligheid<br>Overige gegevens veiligheid<br>Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken<br>Gegevens en bescheiden over veiligheid en het voorkomen van hinder t.b.v. bouwwerkzaamheden<br>Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening complexere bouwwerken<br>Gezondheid complexere bouwwerken<br>Installaties complexere bouwwerken<br>Constructieve veiligheid complexere bouwwerken<br>Kwaliteitsverklaringen<br>Energiezuinigheid en milieu<br>Welstand |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend | Gegevens tunnelveiligheid<br>Bruikbaarheid bouwwerk<br>Gelijkwaardigheid |

**Bevoegd gezag**

| | |
|---|---|
| Naam: | Gemeente Zwolle |
| Bezoekadres: | Lübeckplein 2<br>8017 JZ Zwolle |

| | |
|---|---|
| Postadres: | Postbus 10007<br>8000 GA Zwolle |
| Telefoonnummer: | 14038 |
| Faxnummer: | 038 - 498 3379 |
| E-mailadres: | omgevingsvergunning@zwolle.nl |
| Website: | www.zwolle.nl |
| Contactpersoon: | afdeling Vergunningen |
| Bereikbaar op: | werkdagen 9:00 - 17:00 uur |

## Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

- Overig bouwwerk bouwen
  - Bouwen
- Uitrit aanleggen of veranderen
  - Uitrit aanleggen of veranderen

Bijlagen

Kosten

# Aanvrager bedrijf

## 1 Bedrijf

| | |
|---|---|
| KvK-nummer | 67514006 |
| Vestigingsnummer | 000036045535 |
| (Statutaire) naam | VOF Zwolle Schuttevaer |
| Handelsnaam | Slokker Vastgoed bv |

## 2 Contactpersoon

| | |
|---|---|
| Geslacht | [redacted] Man<br>Vrouw |
| Voorletters | [redacted] |
| Voorvoegsels | - |
| Achternaam | [redacted] |
| Functie | [redacted] |

## 3 Vestigingsadres bedrijf

| | |
|---|---|
| Postcode | 1271PH |
| Huisnummer | 14 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Koningin Wilhelminastr |
| Woonplaats | Huizen |

## 4 Correspondentieadres

| | |
|---|---|
| Postcode | 8031 DX |
| Huisnummer | 44 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Zwartewaterallee |
| Woonplaats | Zwolle |

## 5 Contactgegevens

| | |
|---|---|
| Telefoonnummer | 06-[redacted] |
| Faxnummer | - |

E-mailadres [redacted]

# Gemachtigde bedrijf

## 1 Bedrijf

| | |
|---|---|
| KvK-nummer | 58103368 |
| Vestigingsnummer | 000027478335 |
| (Statutaire) naam | Orange Architects B.V. |
| Handelsnaam | orange architects |

## 2 Contactpersoon

| | |
|---|---|
| Geslacht | [redacted] Man<br>Vrouw |
| Voorletters | [redacted] |
| Voorvoegsels | - |
| Achternaam | [redacted] |
| Functie | [redacted] |

## 3 Vestigingsadres bedrijf

| | |
|---|---|
| Postcode | 3011RT |
| Huisnummer | 52 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Kipstraat |
| Woonplaats | Rotterdam |

## 4 Correspondentieadres

| | |
|---|---|
| Postcode | 3011RT |
| Huisnummer | 52 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Kipstraat |
| Woonplaats | Rotterdam |

## 5 Contactgegevens

| | |
|---|---|
| Telefoonnummer | 010 - [redacted] |
| Faxnummer | - |

| | |
|---|---|
| E-mailadres | [redacted] |

## 6 Akkoordverklaring

| | |
|---|---|
| Akkoordverklaring | ☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag. |

# Locatie

## 1 Kadastraal perceelnummer

| | |
|---|---|
| Burgerlijke gemeente | Zwolle |
| Kadastrale gemeente | Zwolle |
| Kadastrale sectie | A |
| Kadastraal perceelnummer | 7326 |
| Bouwplannaam | - |
| Bouwnummer | - |
| Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? | ☑ Ja<br>☐ Nee |
| Specificatie locatie | Een gedeelte van de percelen 8631, 8928 en 7325 in sectie A wordt toegevoegd aan deze ontwikkellocatie. Hiertoe is een koopovereenkomst gesloten tussen gemeente en ontwikkelaar. |

## 2 Eigendomssituatie

| | |
|---|---|
| Eigendomssituatie van het perceel | ☑ U bent eigenaar van het perceel<br>☐ U bent erfpachter van het perceel<br>☐ U bent huurder van het perceel<br>☐ Anders |

# Bouwen

## Overig bouwwerk bouwen

### 1 De bouwwerkzaamheden

| | |
|---|---|
| Wat is er op het bouwwerk van toepassing? | ☑ Het wordt geheel vervangen<br>☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen<br>☐ Het wordt nieuw geplaatst |
| Eventuele toelichting | - |
| Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? | ☐ Ja<br>☑ Nee |

### 2 Plaats van het bouwwerk

| | |
|---|---|
| Waar gaat u bouwen? | Terrein |

### 3 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

| | |
|---|---|
| Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden? | ☑ Ja<br>☐ Nee |
| Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 5400 |
| Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 17810 |

### 4 Bruto inhoud bouwwerk

| | |
|---|---|
| Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden? | ☑ Ja<br>☐ Nee |
| Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 18000 |
| Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 60330 |

### 5 Oppervlakte bebouwd terrein

| | |
|---|---|
| Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | ☑ Ja<br>☐ Nee |

| | |
|---|---|
| Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 1525 |
| Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 2495 |

## 6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

| | |
|---|---|
| Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk? | ☐ Ja<br>☑ Nee |
| Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? | ☐ Ja<br>☑ Nee |

## 7 Gebruik

| | |
|---|---|
| Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor? | ☐ Wonen<br>☑ Overige gebruiksfuncties |
| Geef aan waar u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor gebruikt. | kantoorgebouw |
| Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? | ☑ Wonen<br>☑ Overige gebruiksfuncties |
| Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 9802 |
| Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? | 6370 |
| Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken. | wonen+commerciele ruimte |

## 8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

| Gebruiksfunctie | Aantal personen | Gebruiksoppervlakte (m2) | Verblijfsoppervlakte (m2) |
|---|---|---|---|
| Bijeenkomst | - | - | - |
| Cel | - | - | - |
| Gezondheidszorg | - | - | - |
| Industrie | - | - | - |
| Kantoor | 255 | 255 | 255 |
| Logies | - | - | - |
| Onderwijs | - | - | - |
| Sport | - | - | - |
| Winkel | - | - | - |
| Overige gebruiksfuncties | - | - | - |

## 9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

| Onderdelen | Materiaal | Kleur |
|---|---|---|
| Gevels | - | - |
| - Plint gebouw | - | - |
| - Gevelbekleding | - | - |
| - Borstweringen | - | - |
| - Voegwerk | - | - |
| Kozijnen | - | - |
| - Ramen | - | - |
| - Deuren | - | - |
| - Luiken | - | - |
| Dakgoten en boeidelen | - | - |
| Dakbedekking | - | - |

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

cf kleur- /materiaalstaat

## 10 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee

# Uitrit aanleggen of veranderen

## 1 Uitrit op provinciale weg

| | |
|---|---|
| Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg? | ☐ Ja<br>☑ Nee |

## 2 Uitrit aanleggen of veranderen

| | |
|---|---|
| Wat wilt u precies gaan doen? | ☑ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen<br>☐ Een bestaande in- of uitrit veranderen<br>☐ Anders |
| Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen. | inrit garage |
| Aan welk erf ligt de in- of uitrit? | ☐ Voorerf<br>☑ Zijerf<br>☐ Achtererf |
| Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt. | Govert Flinckstraat |

## 3 Details uitrit

| | |
|---|---|
| Wat zijn de afmetingen van de nieuwe in- of uitrit? | ca 5.5 m |
| Welk materiaal wordt gebruikt? | cf kleur/materiaalstaat |
| Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan? | ☐ Ja<br>☑ Nee |

## 4 Gemeentespecifieke vragen

| | |
|---|---|
| Staan er obstakels op de grond waar de inrit moet komen? | onbekend |
| Wordt de uitrit aangevraagd bij een woning | ☑ Ja<br>☐ Nee |
| Wordt de uitrit voor een bedrijf aangevraagd? | ☐ Ja<br>☑ Nee |
| Bij indienen van de aanvraag gaat u akkoord met de kosten van aanleg | - |

# Bijlagen

### Formele bijlagen

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

# Kosten

## Bouwen

**Overig bouwwerk bouwen**

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)? [redacted]

## Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)? [redacted]